

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203991
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4312203991.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava IČO: 45 535 108, zast.: SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: U. P., A.. X.X.XXXX, W. XXX XX G. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42247268, zastúpeného v konaní JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, 040 13 Košice, o zaplatenie 333,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom podaný proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 2.4.2012 č.k. 12RO/92/2012-20 ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal návrh, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom súd uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 333,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy vo výške 1,66 eur za obdobie od 12.3.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 331,94 eur za obdobie od 12.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania, a to za súdny poplatok 19,50 eur a za trovy právneho zastúpenia 82,06 eur.

Okresný súd Levice vydal dňa 2.4.2012 č.k. 12RO/92/2012-20 platobný rozkaz, ktorým súd uložil odporcovi, aby do 15 dní od dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 333,60 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy vo výške 1,66 eur od 12.3.2009 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy vo výške 331,94 eur od 11.8.2009 do zaplatenia a aby nahradil trovy konania vo výške 19,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,06 eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi 17.4.2012, odporcovi 13.4.2012. Odporca odpor proti platobnému rozkazu nepodal.

Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom oznámilo súdu dňa 30.4.2012 vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom Spotrebiteľské združenie OSA podalo 8.6.2012 odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 2.4.2012 č.k. 12RO/92/2012-20.

11C/108/2012

Podľa § 172 ods. 1 O.s.p. Súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby

v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods.3 písm. c O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný neoprávnenou osobou.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účasti je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Pokiaľ odporca v tzv. skrátenom konaní, v ktorom sa platobný rozkaz vydáva spravidla bez jeho vypočutia, len na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom a žalobný návrh sa i odporcovi doručuje až spolu s platobným rozkazom, nevyvíja žiadnu procesnú aktivitu, nemôže tak procesne účinne urobiť ani iný subjekt, domáhajúci sa vstupu do konania na jeho strane ako vedľajší účastník. Vstupom takého subjektu do konania sa totiž nemôže naplniť zmysel vedľajšieho účasti, ktorým je „pomoc v spore“.

„Začatie“ sporového konania v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. včasným podaním odôvodneného odporu môže iniciovať len odporca. Iba odporca totiž disponuje oprávnením dať procesne významný podnet na pokračovanie v konaní, v ktorom sa potom, okrem iných, uplatní prejednácia zásada a zásada kontradiktórnosti. Iba odporca rozhoduje o tom, či mieni v spore pokračovať a je výlučne na jeho vôli, či podá odpor proti platobnému rozkazu. Odpor proti platobnému rozkazu je riadny opravný prostriedok sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca. Ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. nemožno extenzívne vykladať v tom zmysle, že ak odporca nepodá odpor v zákonom stanovenej lehote, môže ho podať vedľajší účastník. Ani prípadný

11C/108/2012

včasný súhlas odporcu na podanie odporu vedľajším účastníkom, nemôže preklenúť dikciu ustanovenia § 172 O.s.p., v zmysle ktorej je na podanie odporu subjektívne legitimovaný len odporca, teda nie vedľajší účastník.

Súd z vyššie uvedených dôvodov rozhodol tak, že odpor podaný Občianskym združením OZ právna pomoc spotrebiteľom proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 2.4.2012 č.k. 12RO/92/2012-29 odmietol ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť podpísané a datované.