

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1280/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206566
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114206566.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, v konaní právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár s.r.o., so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, IČO: 47 243 279, proti odporkyni N. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, K. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikove nám. 7, 811 02 Bratislava, zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, a 2/ Združenie spotrebiteľov Slovensko, o.z., IČO 36234176, J. Kráľa č. 7, Banská Bystrica zast. Mgr Henrich Schindler, advokát, advokátska kancelária ul. J. Kráľa č. 7, Banská Bystrica o zaplatenie 737,17 € s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č.k. 14C 46/2014-49 zo dňa 11. 08. 2014 takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu z r u š u j e a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd rozhodol tak, že odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 737,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 641,14 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 44 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Prvostupňový súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol: Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdom dňa 21. 03. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 737,17 Eur s príslušenstvom na základe Úverovej zmluvy č. 4011003002 (ďalej len "Zmluva").

Navrhovateľ na základe tejto zmluvy poskytol odporkyni finančné prostriedky vo výške 790,- Eur. Navrhovateľ sa s odporkyňou dohodol na splatení poskytnutých finančných prostriedkov v mesačných splátkach, ktorých počet a výška boli uvedené v zmluve. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ odporkyňu dňa 29. 10. 2012 vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 661,29 Eur. Ku dňu podania návrhu predstavuje dlh odporkyne sumu vo výške 737,17 Eur a pozostáva z istiny vo výške 136,20 Eur, z úroku vo výške 57,18 Eur, zo zosplatennej istiny vo výške 389,47 Eur, z pokuty vo výške 58,29 Eur, z druhej upomienky vo výške 12,- Eur, zo sankčného úroku z omeškania vo výške 73,27 Eur, z prvej upomienky vo výške 8,- Eur, úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 0,15 Eur a z dopočítaného úroku vo výške 2,61 Eur. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáha zaplatenia sumy vo výške 737,17 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 641,14 Eur od 19. 03. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V doplnenom vyjadrení doručenom súdu dňa 28. 07. 2014 navrhovateľ uviedol, že odporkyni bol poskytnutý úver vo výške 790,- Eur, ktorý odporkyňa mala splatiť v 36. mesačných splátkach po 32,23

Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplacením viacerých splátok (konkrétne č. 17 až 22) a preto sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru dňa 29. 10. 2012. Istina v sume 136,20 Eur predstavuje výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru, do času zosplatnenia, zosplatnená istina v sume 389,47 Eur predstavuje výšku dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mala odporkyňa uhradiť v prípade riadneho platenia úveru. Úrok v sume 57,18 Eur predstavuje úrok z poskytnutej istiny do času zosplatnenia a pokuta (ušlý úrok) v sume 58,29 Eur predstavuje úrok zo zosplatnenej istiny. Poplatok za upomienky, a to za upomienku 1/ vo výške 4,- Eur a upomienku 2/ vo výške 12,- Eur, spolu vo výške 16,- Eur. Úrok z omeškania do zosplatnenia vo výške 0,15 Eur a úrok z omeškania do zosplatnenia odo dňa podania návrhu na začatie konania, (resp. sankčný úrok z omeškania) je vo výške 73,27 Eur + 2,61 Eur ako dopočet ku dňu podania návrhu na začatie konania. Ide o úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne za obdobie od 15. 11. 2012 do 18. 03. 2014. Vzhľadom na uvedené považuje navrhovateľ návrh za odôvodnený a nárok považuje za preukázaný.

Okresný súd Banská Bystrica v skrátenej konaní vydal pod č. k. 10RO/97/2014 - 29, zo dňa 13. 05. 2014 platobný rozkaz, voči ktorému podala odporkyňa dňa 18. 06. 2014 odpor.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a odporkyne, ktorí boli riadne predvolaní a svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom navrhovateľa, splátkovým kalendárom, Úverovou zmluvou zo dňa 02. 11. 2010, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29. 10. 2012, poštovým podacím hárkom, výpisom z obchodného registra, odporom odporkyne, vyjadrením navrhovateľa a prehľadom úhrad vykonaných odporkyňou, písomným ospravedlnením navrhovateľa, jeho právneho zástupcu a ospravedlnením odporkyne.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že zmluva označená ako Úverová zmluva č. 4011003002 bola navrhovateľom a odporkyňou uzavretá dňa 02. 11. 2010. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 790,- Eur. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli na 36. splátkach po 32,23 Eur mesačne. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu vo výške 370,28 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov vo výške 27,2 %.

Odporkyňa úver riadne a včas nesplácala. Odporkyňa uhradila 14 splátok vo výške po 32,23 Eur a jednu splátku vo výške 68,46 Eur, v celkovej výške 519,68 Eur, dňa 18. 03. 2014 došlo k zosplatneniu istiny vo výške 389,47 Eur. Odporkyňa je v omeškani so zvyšnými splátkami v súlade s Hlavou VII. § 3, písm. a/ úverových zmluvných podmienok v zmysle ktorých, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň 2 splátok, alebo sa oneskoril s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Odporkyňa sa oneskorila s platením viacerých splátok, a preto navrhovateľ dňa 18. 03. 2014 zosplatnil istinu vo výške 136,20 Eur a vo výške 389,47 Eur, úrok vo výške 57,18 Eur, ušlý úrok vo výške 58,29 Eur, poplatok za upomienky vo výške 16,- Eur, úrok z omeškania zo zosplatnenia vo výške 0,15 Eur a úrok z omeškania vo výške 73,27 Eur a 2,61 Eur.

Zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje zákonné ustanovenie, v zmysle ktorého bola uzatvorená. Účelom predmetnej zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporkyni finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou v zmysle Zák. č. 258/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len Zák. o spotrebiteľských úveroch). Na základe zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 790,- Eur. Poskytnutý úver mala odporkyňa splácať v 36. mesačných splátkach po 32,23 Eur. Súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky.

Súd mal vykonaním dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) podnikateľa na strane príjemcu služieb (odporkyne) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide však o vzťah obchodno-právny, pretože v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchod. zák. je zmluva o úvere absolútnym obchodom, to znamená, že záväzkové vzťahy z takej zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú Obchodným zákonníkom, preto súd na záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou založeným zmluvou o úvere použil príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň

však ide o zmluvný obsah, ktoré odporkyňa ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť a jedná sa o vopred pripravený návrh na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ, na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 261 ods. 6, písm. d/ Obchod. zák., touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku, alebo jeho časti (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľské zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchod. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej zmluvy a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchod. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchod. zák., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona, ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než sú prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 786 k/, ods. 2 Obchod. zák., práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 01. 02. 2013 sa spravujú podľa predpisov určených do 31. 01. 2013.

Podľa § 4 ods. 1 Zák. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zák. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov. Ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Súd konštatuje, že predmetná Úverová zmluva č. 4011003002, zo dňa 02. 11. 2010 uzavretá medzi navrhovateľom a odporkyňou má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle Zák. o spotrebiteľských úveroch.

Súd má z dokazovania za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi finančné prostriedky vo výške 790 Eur, vo forme spotrebiteľského úveru. Odporkyňa zaplatila 15 splátok vo výške 519,68 Eur. Odporkyňa bola v omeškaní s platením viacerých splátok, konkrétne č. 17 až 22. Dňa 18. 03. 2014 navrhovateľ zosplatnil istinu vo výške 136,20 Eur a vo výške 389,47 Eur. Celkom predstavoval dlh sumu vo výške 737,17 Eur, ktorý pozostáva z istiny a z istiny z úrokov (úroky z úveru a úroky z omeškania a poplatku za upomienky).

S poskytnutím peňažných prostriedkov sa viaže aj povinnosť platiť úroky z úveru. Úroky v tomto prípade sú osobitnou peňažnou náhradou súvisiacou s poskytnutím finančných prostriedkov s omeškaním, s úhradou úroku je možné požadovať aj platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchod. zák.).

Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchod. zák.), je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver, ktorý odporkyňa nesplácala. Svoj nárok navrhovateľ v celom rozsahu preukázal, preto súd vyhovel navrhovateľovi v celom rozsahu a priznal mu nárok v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne súd konštatuje, že tento úrok nie je neprimerane vysoký, ročne predstavuje výšku 8,76 %. Keďže ide o záväzok, ktorý vznikol pred 01. 02. 2013 a v zmysle prechodných ustanovení Obchodného zákonníka sa použijú predpisy účinné do 31. 01. 2013, ročný úrok z omeškania v uvedenej výške nie je v rozpore so zákonom, preto súd priznal navrhovateľovi pohľadávku vo výške 737,17 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 641,14 Eur od 19. 03. 2014 do zaplataenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa v súlade s § 204 OSP podala voči rozsudku odvolanie. Navrhla rozhodnutie prvostupňového súdu zrušiť, prípadne zmeniť tak, že by ju zaviazal na zaplataenie sumy 136,20 €. Uviedla, že súd nesprávne aplikoval Obchodný zákonník na uvedený právny vzťah. Predmetný úver si zobrala ako spotrebiteľka. Ide o spotrebiteľský vzťah. Súd konštatuje, že predmetná úverová zmluva má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, napriek tomu posúdil tento vzťah ako obchodno-právny.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, rozsudok okresného súdu v súlade s § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 2 OSP.

V danej veci ide o pohľadávku uplatnenú z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 02. 11. 2010.

Odporkyňa v odvolaní poukázala na to, že vzťah medzi účastníkmi je potrebné podriaadiť Občianskemu zákonníku a nie ustanoveniam Obchodného zákonníka tak, ako aplikoval právnu úpravu prvostupňový súd.

Z obsahu spisu súd zistil, že predmetný zmluvný vzťah vznikol dňa 02. 11. 2010.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Jednoznačne z týchto ustanovení a je aj nesporné medzi účastníkmi, že odporkyni bol poskytnutý spotrebný úver, odporkyňa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, ale úver jej bol poskytnutý v súvislosti s obstarávaním veci pre jej potrebu. Ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý sa v plnom rozsahu vzťahujú ustanovenia 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Na daný zmluvný vzťah je potrebné aplikovať prednostne ustanovenia občianskeho zákonníka. Odvolací súd nepopiera povahu úverovej zmluvy ako absolútneho obchodu, avšak vzhľadom na spotrebiteľský

charakter zmluvy je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené v aplikačnej praxi súdov, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení pod sp. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 10.06.2013, v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Zákonodarca prijal predmetné ustanovenie, z dôvodu odstránenia nejasností pri aplikácii práva na spotrebiteľské vzťahy. Z autentického výkladu zákonodarcu vyplýva, že Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva (v obchodnom zákonníku a v občianskom zákonníku), aj keby sa na právny režim mala použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Hoci účinnosť tohto ustanovenia nastala až po uzatvorení zmluvného vzťahu, predmetné ustanovenie poníma výkladový status a jeho cieľom je iba *expressis verbis* vyjadriť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské zmluvy. Predmetný zmluvný vzťah je potrebné posudzovať prednostne podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Aj pokiaľ ide o výklad a aplikáciu ustanovení, je potrebné v právnej veci aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Prvostupňový nesprávne vec právne posúdil, keď na zmluvný vzťah pri duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov neaplikoval prednostne ustanovenia občianskeho zákonníka, rovnako tiež nesprávne aplikoval zák. uvedený prvostupňovým súdom ako č. 258/2010 Z.z. (zrejme zák. 258/2001 Z.z.), keď tento bol zrušený 11.06.2010.

Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie aj subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu.

Odvolací súd tiež poukazuje na nesprávne právne posúdenie v časti, v ktorej prvostupňový súd uvádza „... s úhradou úroku je možné požadovať aj platenie úrokov z omeškania z nezaplatených úrokov (§ 369 v spojení s § 502 Obchod. zák.). Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku (§ 369 ods. 1 Obchod. zák.), je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania. Pri úrokoch z poskytnutého úveru je možné pri omeškaní požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania.

Predmetný zmluvný vzťah je potrebné posúdiť prednostne podľa ustanovení občianskeho zákonníka, tak ako bolo uvedené vyššie. Občiansky zákonník (ani Obchodný zákonník) neumožňujú veriteľovi žiadať od dlžníka príslušenstvo (úrok z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 22. júla 2010, sp. zn. 33 Cdo 2041/2008). Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Úroky, úroky z omeškania a poplatok z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, pohľadávkou v zmysle tohto ustanovenia a v nadväznosti na definíciu záväzkového vzťahu v § 488 Občianskeho zákonníka a jeho všeobecné chápanie v právnej teórii sa rozumie peňažné plnenie (istina), na ktorú má veriteľ právo na základe hlavného záväzku. Úrokový záväzkový vzťah je vzťahom akcesorickým, jeho vznik je podmienený platným záväzkovým vzťahom hlavným. Plnením hlavného záväzku zaniká (končí) i akcesorický záväzok úrokový. Tým, že včas dlžník nesplatí úroky z istiny, sa dlžník dostáva do omeškania s plnením príslušenstva, nie do omeškania s plnením vlastného dluhu (istiny). Pričom ani obchodný, ani občiansky zákonník nezakotvuje majetkovú sankciu pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky.

Odvolací súd zrušil rozhodnutie prvostupňového súdu, nakoľko súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a vzhľadom na túto skutočnosť nedostatočne zistil skutkový stav.

Úlohou prvostupňového súdu bude posúdiť nárok navrhovateľa v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch účinným v čase uzatvorenia zmluvy a prednostne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.