

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/950/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713201692  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713201692.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Amy Odalošovej v právnej veci žalobkyne N. A., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX A., občianky SR, zastúpenej Mgr. Júliusom Ernekom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Trnavská cesta 100/II, 821 01 Bratislava, IČO: 42187711, proti žalovaným: 1./ T. O., rod. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXXX/X, XXX XX A., občianke SR, 2./ T. M. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX G., občanovi SR, zastúpených Advokátskou kanceláriou UHAL, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 6/11, 960 01 Zvolen, IČO: 47 236 655, o vylúčení veci z exekúcie, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/17/2013-113 zo dňa 30. 05. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že vylúčil spoluvlastnícky podiel patriaci žalobkyňi N. A., nar. XX. XX. XXXX o veľkosti 1-ice na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v kat. území I., vedený na LV č. XXX, Správou katastra J., ako parcela č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 309 m<sup>2</sup>, parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 280 m<sup>2</sup>, parcela č. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 688 m<sup>2</sup>, parcela č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m<sup>2</sup>, parcela č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 13 m<sup>2</sup> a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele č. XXX, z exekúcie vedenej súdnou exekútorkou JUDr. Andreou Cimmermanovou, Exekútorský úrad vo Zvolene pod sp.zn. EX 25/12.

O trovách konania súd rozhodol tak, že rozhodne samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol: „Okresný súd vo Zvolene rozsudkom č.k. 11C/17/2013-44 zo dňa 9.5.2013 podanej žalobe vyhovel.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/499/2013-73 zo dňa 28.1.2014 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Svoje uznesenie odôvodnil tým, že žalovaní v podanom odvolaní namietali otázku právneho zastúpenia žalobkyne, keď uviedli, že majú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013 udelenej Mgr. Júliusovi Ernekovi na zastupovanie v právnej veci o vylúčení veci z exekúcie. Podľa odôvodnenia zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalovaná v 1. rade vzniesla v konaní pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne, a to na plnomocenstve, ktorým žalobkyňa splnomocnila na konanie o vylúčení veci z exekúcie právneho zástupcu advokáta Mgr. Júliusa Erneka. Uvedenou námietkou sa Okresný súd Zvolen nezaoberal. Je evidentné, že podpis žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013, ktorým na konanie splnomocnila Mgr. Júliusa Erneka (č.l. 4 spisu) je evidentne

rozdielny ako napr. jej podpis na plnej moci zo dňa 12.3.2013 (konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 8C/84/2012), ktorým na konanie o vrátenie daru splnomocnila Mgr. Júliusa Erneka (č.l. 8 spisu sp.zn. 8C/84/2012), podobne tiež ako podpis na doporučenej zásielke (nachádzajúcej sa na č.l. 13 spisu sp.zn. 8C/84/2012). Potom vyriešenie otázky podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013, ktorým táto splnomocnila na zastupovanie v konaní Mgr. Júliusa Erneka je otázkou právneho významu. V prípade, ak žalobkyňa v konaní nesplnomocnila právneho zástupcu, teda tomuto neudelila plnomocenstvo, tento nebol oprávnený konať za žalobkyňu v jej mene.

Okresný súd Zvolen ešte pred začatím pojednávania vo veci dňa 30.5.2014 požiadal žalobkyňu, aby sa niekoľkokrát podpísala na čistý papier, aby mohlo byť porovnané či jej podpis na plnej moci je resp. môže byť jej vlastnoručným podpisom. Žalobkyňa sa podpísala celkove 41-krát. Žalobkyňa uviedla, že podpis na plnej moci zo dňa 4.2.2013 na č.l. 4 spisu je jej podpisom. Uviedla, že má aj zdravotné problémy. Uviedla, že Mgr. Júliusa Erneka splnomocnila na zastupovanie a trvá aj na jeho zastupovaní ďalej. Zdôraznila, že ho opätovne splnomocňuje na svoje zastupovanie v tomto konaní.

Po takomto vyjadrení žalobkyne súd nemal pochybnosť o tom, že žalobkyňa splnomocnila advokáta Mgr. Júliusa Erneka na podanie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie, ani o tom, že ho splnomocnila na svoje ďalšie zastupovanie splnomocnením zo dňa 4.2.2013.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní uviedol, že v celom rozsahu sa pridrižiava návrhu a uvádza len to, že je skutočne irelevantná skutočnosť, či v súčasnej dobe bol alebo nebol podpis na predmetnej listine, ktorou jednostranným právnym úkonom žalobkyňa žiadala vrátenie daru, jej podpisom alebo nebol jej podpisom. Keďže súd je v tomto konaní viazaný právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C/84/2012.

Žalovaná v I. rade na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom vyjadrení zo dňa 18.3.2013. Uviedla, že jej ide o peniaze, ktoré spolu so žalovaným v II. rade odovzdali K., bola to pôžička. Podľa jej názoru je toto urobené nejaké dodatočne, je to asi antidatované, lebo keď pozerali do spisu, tak táto výzva na vrátenie daru nebola súčasťou spisu. Uviedla, že sa obidvaja cítia oklamaní. Uviedla, že oni požičali K. peniaze na vyplatenie exekúcie, ktorá bola proti K. vedená u súdneho exekútora JUDr. Pallera dňa 23.12.2011. Toto sú práve tie peniaze, na ktoré majú aj uznanie dlhu formou notárskej zápisnice. Podľa jej názoru sa žalobkyňa dozvedela o exekúcie až 15.3.2012 od súdnej exekútorky JUDr. Cimmermanovej. Manželka povinného P. K., pani Z. K. je neterou pani žalobkyne A..

Žalovaný II. T. M. O. uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla jeho priateľka, žalovaná v I. rade. K veci ešte dodal, že keď pán K. je vyštudovaný právnik, mohol vedieť, že keď pani A. žiadala o vrátenie daru a vedel o začatom exekučnom konaní, mal žalovaným, ako aj súdnej exekútorky JUDr. Cimmermanovej uviesť, že táto nehnuteľnosť nemá byť jeho a mal v tomto smere niečo namietat'. Podľa jeho názoru je to teraz všetko len účelové.

Na pojednávaní dňa 9.5.2013 svedkyňa Z. K. uviedla, že žalobkyňa je jej krstná matka, je to jej najbližšia príbuzná. Uviedla, že o vrátení daru vie. Žalobkyňa chcela pôvodne celú nehnuteľnosť previesť na ňu ako na svoju krstnú dcéru. Keď sa vybavoval prepis u notára v Krupine, jej bývalý manžel povedal, že on s tým nesúhlasí a že keď sú manželia, že on chce polovicu z tejto nehnuteľnosti. Potom to tak žalobkyňa urobila a na svedkyňu prepísala 1-icu a na jej bývalého manžela 2/2-icu nehnuteľnosti. V tom čase svedkyňa ešte s manželom fungovala normálne. Neskôr sa dozvedela o jeho mimomanželskom vzťahu. Teraz je už rozvedená. Uviedla, že ona sa o jeho dlhoch dozvedela postupne. Bola u nich aj súdna exekútorka pani Cimmermanová resp. nejaký pracovník z jej exekútorského úradu. Títo navštívili aj pani A.. Keď sa pani A. o tom dozvedela, skolabovala a bola hospitalizovaná na geriatrickej. Keď sa žalobkyňa dozvedela o mimomanželskom vzťahu bývalého manžela svedkyne, rozhodla sa pre vrátenie daru.

Podľa žalovanej v I. rade, súdna exekútorka JUDr. Cimmermanová postupovala v súlade so zákonom, keď sa rozhodla exekúovať 1-icu nehnuteľnosti patriacej pani A.. Poukázala aj na exekučný príkaz, kde je uvedené podľa ktorého paragrafu sa súdna exekútorka takto rozhodla postupovať. Žalovaná v I. rade navrhla nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru grafológie, lebo má závažnú pochybnosť o pravosti podpisu žalobkyne na liste o vrátenie daru. Takisto má pochybnosti o pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci, ktorou splnomocnil na zastupovanie advokáta pána N..

Na pojednávanie dňa 30.5.2014 sa nedostavili žalovaní v I. a II. rade. Ich neúčast' ospravedlnil právny zástupca žalovaných tým, že on im povedal, že keďže už boli vo veci vypočutí, nemusia už na toto pojednávanie chodiť. Súd preto z dôvodu hospodárnosti konania podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaných v I. a II. rade.

Žalobkyňa N. A. na pojednávaní uviedla, že súhlasí s tým, čo uviedol jej právny zástupca. Na podanom návrhu trvá. Keď boli na pozostalostnom konaní po jej manželovi, ona bola rozhodnutá a predtým aj jej manžel, že to darujú neteri Z. K..

Dedičské konanie prebiehalo v Krupine u notára. O. K. sa vtedy pýtal, prečo on z toho nič nededí. Nakoniec to notár napísal aj na neho, t.j. na pána K.. On bol manželom pani Z. K.. Žalobkyňa uviedla, že ona o tom dlhšie nič nevedela, bývali na I. ulici na A. a K. bývali niekde pri stanici. Ukázalo sa, že pán K. si požičiaval peniaze. Ešte za života manžela žalobkyne si chcel požičať peniaze aj od nich. Nikdy im v ničom nepomohol. Manžel žalobkyne chodil vtedy o dvoch barliach a tak aj zomrel. Žalobkyňa ďalej uviedla, že ona je z piatich súrodencov a jej manžel bol z troch súrodencov. Oni jediní boli bezdetní. Všetci okrem nich mali deti. Rozhodli sa, že nehnuteľnosti dajú neteri žalobkyne Z. K.. Tá sa k nim vždy správala dobre, pomáhala im ako len mohla. Ešte za života manžela žalobkyne požičali pánovi K. 200.000,- Sk. Toto im nikdy nevrátil. Ako dôkaz predložila na nahliadnutie príjmový pokladničný doklad č. 113703 zo dňa 25.2.2007. Týmto dokladom pán P. K. potvrdil, že prijal od B. A. a jeho manželky N. A., bytom I. ul. A. sumu 200.000,- Sk. Ako účel bola uvedená kúpa a predaj nehnuteľnosti. Na príjmovom doklade je nečitateľný podpis príjemcu, ktorým mal byť zrejme podpisom pána K.. Žalobkyňa uviedla, že keď sa o tomto všetkom dozvedela, rozhodla sa pre vrátenie daru. K. sa potom rozviedli. Pán K. si požičiaval peniaze aj od iných ľudí. Žalobkyňa uviedla, že je chorá, nevie ani ako sa tá choroba volá a lieči sa na nervovom. Má problém s pamäťou, stráca pamäť a aj na to berie lieky. Keď niekde ide, musí mať doprovod. Čo sa týka podpisovania, podpíše sa ako kedy. Na pojednávaní uviedla aj to, z akých dôvodov aj jej vzory podpisu urobené ešte pred začatím pojednávania vyzerajú rôzne.

Právny zástupca žalovaných v I. a II. rade žiadal vykonať ďalšie dokazovanie, a to predložiť originál listiny s názvom „Výzva na vrátenie daru“, aby boli k dispozícii originálny podpis žalobkyne. Ďalej žiadal, aby žalobkyňa predložila vierohodné listiny s originálnymi podpismi žalobkyne z obdobia konca roku 2011 a roku 2012 aspoň v počet 10 kusov, pričom by najlepšie bolo, keby tie podpisy boli overené. Uviedol ďalej, že podľa jeho názoru súd v tomto konaní nie je viazaný rozhodnutím o vrátenie daru. On takéto rozhodnutie nevie podradiť pod § 135 O.s.p. Uviedol, že žalovaní v I. a II. rade nie sú viazaní uvedeným rozhodnutím, lebo neboli účastníkmi toho konania. Myslí si, že súd môže otázku, či došlo k platnej výzve na vrátenie daru a či zanikla darovacia zmluva, posúdiť v tomto konaní úplne ináč ako súd, ktorý rozhodoval v tomto konaní pôvodne.

Podľa § 55 ods.1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Na vylučovaciu žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Treťou osobou treba rozumieť aj manžela povinného, ak by mala byť exekvovaná vec, ktorá nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale do výlučného vlastníctva manžela povinného. Povinný nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako vedľajšieho účastníka. Povinný totiž nemá žiaden právny záujem na výsledku sporu o vylúčenie veci z exekúcie. Exekútor je povinný počkať s vykonávaním exekúcie predajom veci až do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o vylúčenie veci z exekúcie.

Podľa § 37 ods.1 Exekučného poriadku, účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Podľa § 37 ods.2 Exekučného poriadku, ak sú exekúciou postihnuté veci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, účastníkom konania, ak ide o tieto veci, je aj manžel povinného, ak do začatia exekučného konania nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva dohodou alebo súdnym rozhodnutím.

Zo spisu Okresného súdu Zvolen sp.zn. 8C/84/2012 bolo zistené, že rozsudkom č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, právoplatným od 22.10.2012 bolo rozhodnuté, že odporca M.. P. K., nar. XX.XX.XXXX je povinný vrátiť navrhovateľke N. A., nar. X.X.XXXX dar darovaný mu navrhovateľkou darovacou zmluvou - Notárskou zápisnicou NZ 53577/2008 zo dňa 2.12.2012, spočívajúci v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1-ice k nasledovným nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXX, k.ú. I.:

- pozemok parc.č. KN C XXX/X záhrada o výmere 309 m<sup>2</sup>,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 280 m<sup>2</sup>,
- pozemok parc.č. KN C XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 688 m<sup>2</sup>,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 384 m<sup>2</sup>,
- pozemok parc.č. KN C XXX/X - záhrady o výmere 13 m<sup>2</sup>,
- rodinný dom so súp.č. XXX postavený na parcele č. XXX o výmere 688 m<sup>2</sup>.

Z predloženého výpisu z LV č. XXX Správy katastra J. pre kat.úz. I. bolo zistené, že ako spoluvlastníčky vyššie uvedených nehnuteľností sú zapísané N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX o veľkosti podielu 1-ice a Z. K., rod. O., nar. XX.X.XXXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1-ice. Ako titul nadobudnutia vlastníckeho práva N. A., nar. X.X.XXXX je uvedený rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 22.10.2012.

Zo spisu súdnej exekútorky JUDr. Andrei Cimmermanovej Ex 28/12 bolo zistené, že exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat.území I., vedených Správou katastra J. na LV č. XXX patriaceho navrhovateľke N. A., rod. O., nar. X.X.XXXX súdna exekútorka vydala 28.1.2013, čo odôvodnila ustanovením § 169 Exekučného poriadku.

Podľa § 169 Exekučného poriadku, pre pohľadávky, pre ktoré bolo zriadené exekučné záložné právo, možno vykonať exekúciu predajom nehnuteľností priamo aj proti neskoršiemu nadobúdateľovi nehnuteľností.

Uvedené ustanovenie však neznamená, že súdny exekútor môže vydať exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností proti nadobúdateľovi tejto nehnuteľnosti a zmene vlastníctva došlo skôr, a to či už pred začatím exekúcie alebo po začatí exekúcie, pokiaľ ešte nebol vydaný exekučný príkaz na uskutočnenie exekúcie predajom tejto nehnuteľnosti alebo predajom spoluvlastníckeho podielu tejto nehnuteľnosti.

V tomto prípade došlo k zápisu nového vlastníka - novej vlastníčky, ktorá bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX, katastrálne územie I. v podiele 1/1 aj do roku 2008 na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C 84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2012.

Medzi navrhovateľkou N. A. a povinným uvedenou exekúcie M.. P. K. nedošlo k prevodu nehnuteľností či už kúpou alebo darom po vydaní uvedeného exekučného príkazu.

Ustanovenia § 169 Exekučného poriadku rieši len situáciu, ak dôjde k zmene vlastníka nehnuteľnosti, ktorej predaj - dražba sa má uskutočniť na základe exekučného príkazu na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností alebo spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností, až po vydaní exekučného príkazu.

Žalobkyňa preukázala, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti vo veľkosti 1-ice, zapísanej na LV č. XXX pre kat. úz. I.. Jej vlastnícke právo bolo zapísané na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2012. Žalobkyňa žalobu odôvodnila ustanovením § 55 ods.1 Exekučného poriadku.

Súd nemal pochybnosť o tom, že žalobkyňa splnomocnila advokáta Mgr. Júliusa Erneka na zastupovanie v tomto konaní. Žalobkyňa jednoznačne uviedla, že podpis na plnej moci zo dňa 4.2.2013 je jej podpisom a trvá na tom, aby ju splnomocnený advokát Mgr. Július Ernek naďalej v tomto konaní zastupoval. Do zápisnice súdu zo dňa 30.5.2014 zároveň uviedla, že advokátka Mgr. Júliusa Erneka splnomocňuje aj na svoje ďalšie zastupovanie v tejto veci. Súd preto dňa 30.5.2014 vo veci opäť pojednával. Vo veci vypočul žalobkyňu, ako aj jej splnomocneného zástupcu. Súd nemal pochybnosti o tom, že advokát Mgr. Július Ernek bol splnomocnený žalobkyňou na jej zastupovanie v tomto konaní. Pokiaľ by aj naďalej mali pretrvávať pochybnosti o tom, či žaloba bola podaná oprávnenou osobou, súd by vyzval žalobkyňu,

aby žalobu vlastnoručne podpísala. Z týchto dôvodov súd považoval a považuje prípadné nariadenie znaleckého dokazovania súdnym znalcom z odboru grafológie na zistenie, či podpis žalobkyne na plnej moci zo dňa 4.2.2013 je jej podpisom alebo nie je jej podpisom, za nehospodárne a zbytočné.

Súd v rámci tohto konania, ktoré je konaním o vylúčenie veci z exekúcie nemôže preskúmať správnosť postupu a dokazovania súdu v inom konaní, a to v tomto prípade v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/84/2012, v rámci ktorého bolo právoplatným rozsudkom č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012 rozhodnuté o tom, že odporca X-ice K., nar. XX.XX.XXXX je povinný vrátiť navrhovateľke N. A. dar darovaný mu notárskou zápisnicou NZ 53577/2008 zo dňa 2.12.2012, keď predmetom daru bol spoluvlastnícky podiel nehnuteľností vo veľkosti 1-ice k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat.úz. A., vedených na LV č. XXX Správy katastra J.. Na základe uvedeného právoplatného rozsudku Správa katastra J. opäť zapísala ako spoluvlastníčku uvedených nehnuteľností v podiele o veľkosti 1/2 opäť pôvodnú spoluvlastníčku - žalobkyňu N. A..

Súd preto podanej žalobe vyhovel a vylúčil spoluvlastnícky podiel nehnuteľností patriacich žalobkyne z exekúcie vedenej súdnou exekútorkou JUDr. Andreou Cimmermanovou pod sp.zn. Ex/28/12.

O trovách konania súd rozhodne podľa § 151 ods.3 O.s.p. samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej“.

Proti rozsudku podali odvolanie žalovaní v súlade s § 204 ods. 1 OSP. Navrhli rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolanie podali v súlade s § 205 ods. 2 písm. a), b), c) a f) s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f) OSP.

Konaním súdu im bola odňatá možnosť konať pred súdom. Prvostupňový súd nekonal v súlade s pokynom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý v uznesení pod sp. zn. 13Co/499/20013 konštatoval rozdielnosť podpisov žalobkyne na plnej moci zo dňa 12. 03. 2012, udelenej právnomu zástupcovi v konaní o vrátenie daru, vedený na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8C/84/2012, na plnej moci zo dňa 04. 02. 2013 udelenej Mgr. Júliusovi Ernekovi v tomto konaní. Prvostupňový súd napriek tomu, že odvolací súd to považoval za otázku právneho významu, toto nedostatočne skúmal. V odôvodnení sa nevysporiadal prečo nevykonal nevrhnuté dôkazy a považoval ich za nedôvodné a tiež sa nevysporiadal s námietkou spornosti podpisu žalobkyne na výzve na vrátení daru. Konal tak v rozpore s § 226 OSP. Nevykonal riadne dokazovanie keď vyzval žalobkyňu, aby sa 10 x podpísala, následne však listinu nezaradil medzi ostatné dôkazy.

Vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď nesprávne vyhodnotil otázku platnosti vrátenia daru zo strany povinného v exekučnom konaní, keď sa s ňou odmietol v tomto konaní zaoberať.

Rozhodnutie je nepreskúmateľné, pretože súd prvého stupňa neodôvodnil nevykonanie navrhnutých dôkazov a z akého právneho dôvodu nemôže skúmať otázku platnosti vrátenia daru. Prvostupňový súd konal v rozpore s § 226 OSP, § 157 ods. 2 OSP.

Súd nenariadil znalecké dokazovanie, v rozhodnutí absentuje úvaha súdu o tom, prečo nevykonal navrhnuté dôkazy (originál výzvy na vrátenie daru, písomnosti podpísané žalobkyňou, najlepšie s overeným podpisom z obdobia rokov 2011-2012 a prípadné znalecké dokazovanie...). Nariadil dokazovanie podpisom žalobkyne na listine, na druhej strane tento dôkaz nezahrnul do výsledkov dokazovania bez udania dôvodov.

V konaní namietali spornosť podpisu žalobkyne na výzve na vrátenie daru, pričom z množstva podpisov, ako aj z jej vyjadrenia boli dané dôvodné pochybnosti o pravosti jej skutočného podpisu, čo však súd prvého stupňa opomenul vziať do úvahy. Jedine nariadenie znaleckého dokazovania, by mohlo ovplyvniť rozhodnutie vo veci samej.

Nariadením znaleckého dokazovania by bolo zistené, že podpisy žalobkyne na sporných dokumentoch nie sú totožné a pravé (originál výzvy na vrátenie daru, keďže súd odmietol znalecký posudok a ďalšie navrhnuté dôkazy, hoci tak mal urobiť, nedostatočne zistil skutkový stav veci.

V konaní namietali platnosť vrátenia daru, nakoľko neboli splnené podmienky na jeho vrátenie, kedy nedošlo k hrubému rozporu s dobrými mravmi, nakoľko zaťaženie a scudzenie predmetu daru aj za existencie dohody darcu a obdarovaného, ktorá to vylučuje, nikdy nemôže zakladať hrubý rozpor s dobrými mravmi.

Odpustenie resp. odluka manžela od manželky rovnako nemôže automaticky zakladať hrubé porušenie dobrých mravov. Ak nie je naplnené hrubé porušenie dobrých mravov v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka, darcovi nemohol vzniknúť nárok voči obdarovanému na vrátenie daru.

Na neplatnosť vrátenia daru je súd povinný prihliadať z úradnej moci, a to najmä za predpokladu ak tieto skutočnosti namieta účastník konania, ktorého právne postavenie v súdnom konaní sa určením neplatnosti vrátenia daru podstatne zmení. Ak by súd v predmetnej veci prejudiciálne ustáli, že vrátenie daru žalobkyňi je neplatné, bol by to dôvod pre zamietnutie žaloby o vylúčenie veci z exekúcie, pretože žalobkyňa by nebola spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností. Tým, že by túto skutočnosť súd skúmal v tomto konaní, nepreskúmaval by správnosť postupu a dokazovania Okresného súdu Zvolen v konaní pod sp. zn. 8C/84/2012, v ktorom si uplatnila žalobkyňa návrh na vrátenie daru. Predmetom konania bolo uloženie povinnosti vrátiť dar a nie určenie, či je alebo nie je vrátenie daru platné. Žaloba je len žalobou o vrátenie predmetu vlastníckeho práva a nie o určenie platnosti vrátenia daru.

Rozhodnutie, ktorým bolo rozhodnuté o vrátení daru, keďže žalovaní neboli účastníkmi konania, nie je pre nich záväzná. Súd prvého stupňa má právomoc posudzovať otázku neplatnosti vrátenia daru, pretože súd v konaní o vrátenie daru rozhodoval o žalobe na plnenie povinnosti a nerozhodoval o určenie neplatnosti. Súd preto v tomto konaní v posudzovaní platnosti vrátenia daru nezasahuje do dokazovania a nepreskúmava správnosť rozhodnutia súdu v konaní o vrátenie daru (8C/84/2012), teda nie je pri posudzovaní otázky platnosti vrátenia predmetného daru viazaný týmto konaním 8C/84/2012, čo vyplýva aj z § 135 ods. 1 a 2 OSP. Povinný súhlasil s vrátením daru, hoci inak bol insolventný a žalobkyňa sa domáhala jeho vrátenia až po tom, ako zistila, že na predmet daru je vedená exekúcia a takéto konanie spĺňa znaky iného právneho úkonu - darovacej zmluvy. Žalobkyňa a povinný svojím konaním mali úmysel zastrieť právny úkon - darovaciu zmluvu práve tým, že žalobkyňa vyzvala povinného na vrátenie daru.

Súd prvého stupňa uviedol, že nemôže posudzovať otázku platnosti vrátenia daru, avšak neuviedol právny dôvod, pre ktorý tak nemôže urobiť. Z toho dôvodu je to nepreskúmateľné.

Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť. Uviedla, že odvolací súd prikázal prvostupňovému súdu zaoberať sa otázkou pravosti podpisu žalobkyne na plnej moci udelenej právnomu zástupcovi a nie otázkou pravosti podpisu žalobkyne na výzve o vrátení daru. V zmysle § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať znova. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). Prvostupňový súd priamo na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne smerujúce k zisteniu jej podpisovania sa a jej vôle. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol rozhodujúci skutkový stav, stanoviská účastníkov, výsledky vykonaného dokazovania, prečo nevykonal ďalšie dôkazy a ako vec právne posúdil, pričom prijaté právne závery primerane vysvetlil.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 OSP) rozsudok okresného súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vo výroku vecne správny.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď vyhovel návrhu. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho rozsudku. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Vo svojej argumentácii obsiahnutej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je prvostupňový súd koherentný a jeho argumenty podporujú príslušný záver o dôvodnosti nároku navrhovateľa.

Podľa § 157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Citované zákonné ustanovenie je potrebné z hľadiska práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj „ústava“) vykladať a uplatňovať tak, že rozhodnutie súdu musí obsahovať dôvody, na základe ktorých je založené. Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania.

Prvostupňový súd z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia, stručne a jasne objasnil skutkový a právny základ rozhodnutia, dal odpoveď na otázky, ktoré majú pre vec podstatný význam.

Predmetom konania je vylúčenie veci z exekúcie. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že žalobkyňa je v evidencii nehnuteľnosti vedená ako spoluvlastníčka predmetnej nehnuteľnosti na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 8C 84/2012-28 zo dňa 9.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.10.2012, v konaní tiež nebolo namietané, že exekútor exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom spoluvlastníckeho podielu nehnuteľností patriaceho navrhovateľke vydal až 28.1.2013. Žalovaný namietali, že žalobkyňa nie je vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti, pretože nedošlo k platnému vráteniu daru - nehnuteľnosti.

Odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 OSP. Pokiaľ ide o skutočnosti uvedené odvolateľmi v odvolaní tieto nie sú dôvodom na zmenu, prípadne zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Prvostupňový súd neodňal žalovaným možnosť konať pred súdom na základe skutočností uvedených žalovanými, že prvostupňový súd nekonal v súlade s pokynom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý konštatoval rozdielnosť podpisov žalobkyne. Krajský súd v rozhodnutí zo dňa 28.01.2014, ktorým zrušil prvostupňové rozhodnutie uviedol, že „vyriešenie otázky podpisu žalobkyne na plnej moci zo dňa 04. 02. 2013, ktorým žalobkyňa splnomocnila na zastupovanie v konaní Mgr. Júliusa Erneka je otázkou právneho významu. V prípade, ak žalobkyňa v konaní nesplnomocnila právneho zástupcu, teda tomuto neudelila plnomocenstvo, tento nebol oprávnený konať za žalobkyňu v jej mene“. Z uvedeného vyplýva, že bolo potrebné vyriešiť prvostupňovým súdom otázku, či návrh podaný žalobkyňou má vadu. Podľa § 42 ods. 3 OSP pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podľa § 24 OSP účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Podľa § 28 OSP zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony. Plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo toto plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník. Prvostupňový súd skúmal otázku právneho zastúpenia žalobkyne a zistil, že žalobkyňa splnomocnila v konaní na svoje zastupovanie advokáta Mgr. Júliusa Erneka, týmto odstránil súd procesnú vadu - nejasnosť, ktorú mu uložil odstrániť odvolací súd, nebolo potrebné uvedené skúmať iným spôsobom (napr. porovnaním jej podpisov).

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký nežiaduci postup súdu v prejednávanej veci, ktorým súd účastníkovi konania znemožní realizáciu tých práv, ktoré mu priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Táto vada je významná najmä vtedy, ak súd postupoval v rozpore so zákonom, prípadne s inými všeobecne záväznými právnymi predpismi, a tým odňal účastníkovi jeho procesné práva. Prvostupňový súd neznemožnil žalovaným realizáciu tých práv, ktoré im priznáva Občiansky súdny poriadok za účelom ochrany ich práv a právom chránených záujmov.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci. V rozhodnutí uviedol, z akých dôvodov nenariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru grafológie.

Správny je aj záver súdu, že v konaní o vylúčenie veci z exekúcie nemôže preskúmať správnosť postupu a dokazovania súdu v inom konaní, a to v tomto prípade v konaní vedenom pod sp.zn. 8C/84/2012, v rámci ktorého bolo právoplatným rozsudkom č.k. 8C/84/2012-28 zo dňa 9.10.2012 rozhodnuté o tom, že odporca Richard Bebjak, nar. 21.11.1968 je povinný vrátiť navrhovateľke XXXXX/XXXXA. dar darovaný mu notárskou zápisnicou NZ 53577/2008 zo dňa 2.12.2012. Súd v uvedenom konaní sp. zn. 8C/84/2012 zistil skutkový stav na základe, ktorého rozhodol, že obdarovaný je povinný vrátiť dar. Žalovaný nepreukázali, že by žalobkyňa nebola vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu, ktorého vylúčenia z exekúcie sa domáhala. V konaní bolo nesporné, že žalobkyňa je na liste vlastníctva vedená ako vlastníčka spoluvlastníckeho podielu na predmetnej nehnuteľnosti, podľa § 70 zák. 162/1995 Z.z. údaje katastra uvedené v § 7 ( § 7 pís. c/ - údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností ) sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Povinnosť účastníkov označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré uviedli v konaní, dôkazné bremeno skutočnosti, že žalobkyňa nie je spoluvlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti spočívalo na žalovaných. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného v konaní. Nesplnenie povinnosti označiť všetky dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností, má za následok neunesenie dôkazného bremena a rozhodnutia v neprospech strany, ktorá neunesla dôkazné bremeno. Žalovaný neunesli dôkazné bremeno. Ani skutočnosť, či žalobkyňa písomne požiadala o vrátenie daru nie je rozhodujúca pre rozhodnutie vo veci, pretože výzva na vrátenie daru, je splnená aj doručením návrhu obdarovanému podaného na súd, ktorým žiada darca na súde o vrátenie daru od obdarovaného, (ďalšie dokazovanie, a to predloženie originálu listiny s názvom „Výzva na vrátenie daru“, a vykonanie znaleckého dokazovania grafológom by nemalo vplyv na rozhodnutie).

Odvolací súd potvrdil rozhodnutie vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Prvostupňový súd ne rozhodol o trovách konania v súlade § 151 ods. 3 OSP, s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, vzhľadom na uvedené odvolací súd nerozhodol o trovách konania.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.