

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914207570
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7914207570.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanej: Q. K., nar. X.X.XXXX, bydlisko T.. U. XX, E. L., o 9,39 €, o trovách konania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trebišov z 27.6.2014 č. k. 10C/141/2014 - 10

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Žalobca proti žalovanej sa domáhal zaplata 35,09 € s príslušenstvom titulom dlhu na poistnom z platne uzavretej poistnej zmluvy, ktoré žalovaná mu zaplatila po podaní žaloby na súd. Konanie 10C/63/2014 v rozsahu 35,09 € bolo preto zastavené pre čiastočné späťvzatie žaloby (uznesenie súdu z 31.3.2014).

V konaní o 9,39 € titulom úrokov z omeškania (vylúčený nárok) rozsudkom označeným v záhlaví súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. S odôvodnením, že ide o konanie v drobných sporoch s odkazom na ustanovenie §150 ods. 2 OSP účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Odôvodnení zároveň uviedol, že pre rozhodovanie o trovách konania postupujúc podľa §150 ods. 1 OSP skúmal dôvody hodné osobitného zreteľa.

Proti rozsudku čo do výroku o trovách konania žalobca podal odvolanie s návrhom, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil tak, že odvolateľovi prizná náhradu trov konania 103,94 € (16,50 € súdny poplatok zo žaloby, 87,44 € trovy právneho zastúpenia). Argumentujúc, že v predmetnom konaní nemožno hovoriť o neprimeranosti uplatnených trov, namietal, že v napadnutom rozhodnutí súd adekvátnym spôsobom preto sa nevysporiadal s dôvodmi absolútneho nepriznania náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. S poukazom na to, že zaplata súdneho poplatku je zákonom ustanovenou podmienkou pre uplatnenie práv v konaní pred súdom, namietal tiež, že nepriznaním jeho náhrady v plnej výške bolo porušené jeho ústavou garantované právo na súdnu ochranu.

Žalovaná nevyužila svoje právo vyjadriť sa k podanému odvolaniu. Rovnopis odvolania jej bol doručený 16.10.2014.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP preskúmal rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť, pretože je nepreskúmateľné pre absenciu dôvodov a pre zmätočnosť.

Odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, ktoré v zmysle §206 OSP nadobudlo preto právoplatnosť a nemohlo byť predmetom odvolacieho prieskumu. Predmetom odvolacieho prieskumu bolo len rozhodnutie o trovách konania.

V zmysle §157 ods. 2 OSP v odôvodnení rozhodnutia súd musí podať výstižný, zrozumiteľný, presvedčivý a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti a zákonnosti výroku. Bez toho, aby súd v odôvodnení napadnutého uznesenia dostatočne a relevantne uviedol dôvody, na ktorých rozhodnutie založil, odôvodnenie jeho rozhodnutia je nezrozumiteľné, svojvoľné a neobhájiteľné, v dôsledku čoho toto je nepreskúmateľné.

V danom prípade súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia o trovách konania uviedol len, že o nich rozhodol podľa §150 ods. 2 OSP a tiež, že zároveň skúmal dôvody hodné osobitného zreteľa (§150 ods. 1 OSP), pričom nijako neodôvodnil svoje zistenia a dôvody, pre ktoré o trovách konania rozhodol tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Pre absolútnu absenciu dôvodov rozhodnutia, ktoré súd priviedli k potrebe náhradu trov konania účastníkom nepriznať, tieto dôvody nemôže zistiť nielen odvolací súd pri svojej prieskumnej činnosti, ale nemôžu ich zistiť ani sporové strany, ktorým tak postupom súdu prvého stupňa sa odňala možnosť konať pred súdom. Bolo im totiž znemožnené posúdiť, ako súd prvého stupňa vec vyložil, ako aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí. Odvolací súd napadnutý výrok rozsudku o trovách konania mohol preto jedine zrušiť [§221 ods. 1 písm. f) ods. 2 OSP].

V ďalšom konaní súd znova rozhodne o trovách konania a svoje rozhodnutie odôvodní dbajúc pritom na to, aby rozhodnutie i jeho odôvodnenie vyhovovalo vytknutým chýbajúcim náležitostiam a aby jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyložil svoje myšlienkové pochody, ktoré ho priviedli k vydanému rozhodnutiu tak, aby odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia §157 ods. 2 OSP, t. j. aby bolo jasné, zrozumiteľné, dostatočné a presvedčivé, pričom sa vysporiada aj s odvolacími námietkami žalobcu. Len tak bude možné v rámci prípadného odvolacieho konania posúdiť, či pri vydávaní rozhodnutia súd prvého stupňa postupoval správne a zákonne.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.