

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 8P/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115207948  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115207948.6

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom u starých rodičov A. Q. a E. Q., dieťa otca U.-Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. Q. P. V., XXB O., XXX XX, I., zastúpený Mgr. Monikou Camilleri, advokátkou so sídlom Šancová 42, Bratislava, a matky Q. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. XX, I., t.č. bytom O. X, I., o návrhu starých rodičov Q.. A. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. 15 I. a E. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, I., o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu otca na zverenie maloletého, o návrhu Y. Q., nar. X.X.XXXX a U. Q., nar. XX. X. XXXX, obaja bytom Q. č. XXX, na zverenie maloletého do starostlivosti inej fyzickej osoby ako rodiča - o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 13.4.2015 sa starí rodičia maloletého domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, a určil výživné matke vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a otcovi vo výške 300,00 € mesačne. Zároveň podali návrh vo veci samej, ktorým sa domáhali aby súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, a rodičom určil výživné, matke vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa a otcovi vo výške 300,00 € mesačne, od 20.3.2015. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka maloletého je ich dcérou, ktorá spolu s maloletým žila v ich domácnosti, otec maloletého žije v Taliansku. Všimli si že dcéra sa voči maloletému správa neprimerane, stávalo sa že maloletého udrela po tvári a hlave, opakovane ho sotila na zem; snažili sa zabrániť jej v agresívnom správaní voči maloletému. Situácia vyvrcholila dňa 20.3.2015, kedy matka poslala starej matke sms s tým, že maloletého dokaličí, že bude na vozíku, povedala že maloletého zadusí, zaškrťí. Z obavy o život dieťaťa zavolali starí rodičia políciu, ktorá následne matku zadržala - toho času je vo väzbe. Otec maloletého súhlasí s jeho zverením starým rodičom, po úprave podmienok má záujem si maloletého prevziať do osobnej starostlivosti.

Uznesením č. 8P/30/2015-6 zo dňa 14.4.2015 súd predbežne zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Q.. A. Q. a E. Q., matke uložil povinnosť platiť na výživu maloletého sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne, otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.9.2015, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 24CoP/57/2015-249 zo dňa 26.8.2015).

Podaním došlým súdu dňa 6.7.2015 otec požiadal, aby súd zveril maloletého s účinnosťou od 3.7.2015 do jeho osobnej starostlivosti, a uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne; zároveň podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Uznesením č. 8P/30/2015-228 zo dňa 13.7.2015 súd konanie o návrhu kolízneho opatrovníka na zákaz styku matky s maloletým zastavil, návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie predbežného opatrenia na pozbavenie matky rodičovských práv zamietol, návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2015).

Podaním došlým súdu dňa 20.7.2015 navrhli Y. Q. a Q. Q. (brat matky maloletého a jeho manželka) o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletého J. do ich náhradnej osobnej starostlivosti, uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, a otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 300,00 € mesačne. Zároveň podali návrh vo veci samej, ktorým by súd určil že s účinnosťou od 1.8.2015 zveruje maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti Y. Q. a U. Q., matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, a otcovi sumou 300,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.8.2015. Návrh odôvodnili tým, že od 20.12.2014 matka s maloletým prišla bývať na Slovensko k rodičom. Dňa 20.3.2015 zavolať otec matky maloletého na ňu políciu, od 20.3. do 2.7.2015 bola matka vo väzbe, momentálne je na kauciu vyšetrovaná na slobode, a má zakázaný styk s maloletým. Otec maloletého sa ústne vyjadril že maloletého necháva na Slovensku, a súhlasí s dočasným zverením do ich starostlivosti. O maloletého sa starajú starí rodičia, ale dostatok času trávi v rodine Y. a U. Q..

Uznesením č. 8P/30/2015-238 zo dňa 22.7.2015 súd návrh Y. Q. a U. Q. na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2015).

Z uznesenia Súdu pre maloletých v Bolzano č. 26-14 VG, Por. č. 415/14 zo dňa 16.7.2014 vyplýva, že súd nariaďuje zverenie maloletého Q. J. sociálnej službe, nariaďuje matke Q. Q. aby sa okamžite dostavila do poradenskej ambulancie psychiatrického oddelenia nemocnice v Bolzano a aby absolvovala všetky terapie, ktoré jej budú predpísané psychiatrickým oddelením alebo Centrom mentálneho zdravia, nariaďuje otcovi, aby spolupracoval so sociálnou službou a s Centrom mentálneho zdravia, aby sa zlepšila rodinná situácia a aby sa lepšie staral o dobro svojho syna, nariaďuje pokračovanie domáceho edukačného programu, poveruje Centrum mentálneho zdravia alebo Psychiatrické oddelenie a sociálnu službu, aby čím skôr zaslali správy o psychickej rovnováhe matky a vývoji rodinnej situácie.

Z uznesenia Súdu pre maloletých v Bolzano č. 26-14 VG, Por. č. 273/154 zo dňa 3.6.2015 vyplýva, že súd vyniesol druhé dočasné nariadenie, zverenie maloletého Q. J. sociálnym službám, za účelom jeho umiestnenia v okresnom ústave pre maloletých alebo inom zariadení pre maloletých, ak a do akej miery bude prítomný na území štátu. Sociálne služby môžu požiadať o pomoc poriadkové sily aj za účelom lokalizácie maloletého na území krajiny. V prípade umiestnenia maloletého, sociálne služby budú pokračovať spolu s otcom v projekte každodennej starostlivosti o dieťa, v rámci ktorého bude sledovaná interakcia medzi otcom a dieťaťom, nariaďuje získať prostredníctvom odboru justičnej polície prokuratúry pre Súd pre maloletých, s možnosťou delegovať tretie osoby, zdravotné záznamy týkajúce sa hospitalizácie matky U. Q. (matky otca) na psychiatrických oddeleniach, centrách mentálnej starostlivosti a iných zariadeniach so zameraním pri prijímaní osôb s psychickými problémami, ako aj dokumentácie týkajúcej sa centier, v ktorých vyrastal Q. U., žiada o spoluprácu Taliansku ambasádu na Slovenkou, aby získala dokumentáciu o udalostiach týkajúcich sa maloletého a jeho matky Q. Q., ako aj zabezpečiť v krátkom čase adresy a telefónne čísla súdnych orgánov Slovenskej republiky, ktoré sa zaoberali pokusom o zavraždenie maloletého.

Uznesením č. 8P/30/2015-276 zo dňa 18.11.2015 súd konanie prerušil v zmysle čl. 19 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27.11.2003 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 z dôvodu, že predmet konania, ktoré začalo v roku 2014 pred talianskym súdom vo veci ochrany maloletého, je zhodný s predmetom konania vo veci samej, o ktorej začal konať tunajší súd dňa 13.4.2015. Obe konania majú za predmet návrh smerujúci k súdnej úprave rodičovských práv a povinností k tomu istému spoločnému dieťaťu. Každý z účastníkov v konaniach navrhuje, aby bolo priznané výlučné zverenie do starostlivosti.

Podaním došlým súdu dňa 23.12.2015 sa otec domáha aby súd zrušil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do dočasnej náhradnej starostlivosti jeho starým rodičom, a aby súd nariadil predbežné opatrenie ktorým by maloletého zveril s účinnosťou od 15.2.2016 do starostlivosti otca.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že maloletý J. bol uznesením sp.zn. 8P/30/2015 (nadobudlo právoplatnosť dňa 23.6.2015) zverený do dočasnej náhradnej starostlivosti

starým rodičom z matkinej strany E. a A. Q., v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Cop/57/2015. Matka maloletého (bývalá družka otca) vzhľadom na správanie k maloletému, jeho opätovné fyzické napádanie, a vyhrážanie sa usmrtením, bola vzatá do väzby a bolo vznesené obvinenie za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208, ods. 1, písm. a) Trestného zákona - uznesením sp.zn. Tp65/20115 zo dňa 18.6.2015 bola matka prepustená na slobodu, uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6Tpo/43/2015 zo dňa 2.7.2015 bolo uznesenie o prepustení matky zrušené, a matke bol uložený zákaz zdržiavať sa v byte svojich rodičov E. Q. a A. Q., a zákaz styku s maloletým J., zákaz priblížiť sa k nemu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Z fotodokumentácie je však zrejmé že matka nerešpektuje súdny zákaz styku s maloletým a zákaz zdržiavať sa v byte svojich rodičov, nakoľko tento je aj bytom maloletého J., ktorého starí rodičia majú v dočasnej starostlivosti; tiež starí rodičia nerešpektujú súdny zákaz, pretože pripustili aby sa ich dcéra (matka) k maloletému priblížila na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, keď si zrejme neuvedomujú nebezpečenstvo ktoré z ich konania môže maloletému J. vzniknúť; uvedené konanie starých rodičov pokladá otec za nezodpovedné, maloletého vystavili do situácie v ktorej bol ohrozený jeho život a zdravie, uvedené konanie -okrem hrubého porušenia súdneho zákazu- vzbudzuje obavu o život a zdravie maloletého J.. Uviedol ďalej že otec zažíva strach o syna, a preto žiada aby bol maloletý zverený do jeho starostlivosti - maloletý by mal u otca zabezpečenú profesionálnu starostlivosť v meste Bolzano, pričom by maloletý v jasličkách pobýval aj v noci v dňoch od pondelka do štvrtka, kedy by si ho prišiel vyzdvihnúť otec. Otec sa vzhľadom na zvýšenú potrebu starostlivosti o syna dohodol so zamestnávateľom na skrátení pracovného úväzku, a v dňoch piatok, sobota a nedeľa by svoj čas venoval starostlivosti o syna, čím by bolo zabezpečený jeho riadny vývoj. Poukázal na skutočnosť že je zamestnaný na dobu neurčitú, má v dlhodobom prenájme byt v meste Bolzano, a má vytvorené podmienky k tomu aby sa o maloletého ako jeho rodič riadne staral a vychovával ho, zúčastnil sa psychologického posúdenia svojich rodičovských schopností o čom úrad práce a sociálnych vecí v meste Bolzano vydal stanovisko, z ktorého vyplýva že otec prejavil záujem sa o maloletého postarať. Vzhľadom na zvýšenú obavu otca o život a zdravie svojho maloletého syna žiada, aby súd -aj keď t.č. je konanie prerušené - vykonal nevyhnutné opatrenia potrebné na ochranu života a zdravia maloletého tak, že zruší nariadené predbežné opatrenie ktorým bol maloletý J. zverený do dočasnej náhradnej starostlivosti starým rodičom A. Q. a E. Q., a zároveň nariadil predbežné opatrenie ktorým bude maloletý J. zverený do starostlivosti otca, s účinnosťou od 15.2.2016. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec priložil prepis sms komunikácie medzi rodičmi, psychologický posudok na otca zo dňa 29.9.2015, potvrdenie o výkone služby otcom zo dňa 14.12.2015, potvrdenie o podanej žiadosti o prijatie do škôlky, vyjadrenie agentúry sociálnych služieb zo dňa 3.12.2015.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu zistil že maloletý J. má 2 roky, t.č. je zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A. a E. Q. (rodičia matky) - v ich starostlivosti o maloletého neboli zistené nedostatky.

Otec je taliansky štátny občan, na území Slovenska sa trvalo nezdržiava.

Matka je trestne stíhaná, má uložený súdny zákaz zdržiavať sa v domácnosti svojich rodičov, a približovať sa k maloletému.

Vo veci je podaných viacero návrhov na zverenie maloletého do osobnej, resp. náhradnej osobnej starostlivosti.

Konanie vo veci samej je t.č. prerušené.

Podľa § 102, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74, ods. 1 a ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75, ods. 1, ods. 5, prvá veta, ods. 6, ods. 8 a ods. 9 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 36, ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasné riešenie a dočasná úprava vzťahov medzi účastníkmi konania, v tomto prípade medzi rodičmi maloletého dieťaťa a osobami ktorým maloleté dieťa je / má byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti; predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov čo znamená, že rozhodnutím uvedeným v predbežnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku môže súd jednému z rodičov, resp. osobe u ktorej je umiestené maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti uložiť povinnosť, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, pričom, ako už bolo spomenuté, predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej; je však nevyhnutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči deťom, prichádza v zmysle ustanovenia § 36, ods. 1 Zákona o rodine do úvahy vtedy, ak rodičia dieťaťa spolu nežijú a zároveň sa na úprave práv a povinností nedohodnú.

V danom prípade -po preskúmaní podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a návrhu / návrhov vo veci samej, po oboznámení sa s obsahom spisu, a po posúdení veci- súd nepovažoval návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný, nestotožnil sa s ním uvádzanými dôvodmi pre ktoré by mal rozhodnúť o úprave práv a povinností rodičov / osôb ktorým je maloletý t.č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému dieťaťu -konkrétne požadovanému určeniu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca- formou predbežného opatrenia, a to hlavne preto, že otec žiadnym právne relevantným spôsobom (ktorý by súd mohol a mal akceptovať) nepreukázal hroziace nebezpečenstvo, a zhoršovanie sa postavenia maloletého dieťaťa, či iného účastníka konania; dôvodom ktorým návrh otec odôvodnil je, že konanie starých rodičov -ktorí údajne dopustili prítomnosť matky v ich domácnosti a jej priblíženie sa k maloletému (čo koniec koncov nebolo otcom preukázané, a okrem toho je toto konanie starých rodičov matky potrebné posudzovať v rámci trestného konania vedeného voči matke, ako porušenie súdneho príkazu / zákazu)- pokladá otec za „nezodpovedné, čím maloletého vystavili do situácie v ktorej bol ohrozený jeho život a zdravie“, a uvedené konanie u otca „vzbudzuje obavu o život a zdravie maloletého J.“, otec „zažíva strach o syna“. Ako už bolo vyššie spomenuté, zmyslom predbežného opatrenia je okrem iného zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu postavenia účastníka konania, pričom v konkrétnom prípade súd takéto dôvody v prípade nenariadenia

predbežného opatrenia nevidí - dieťa totiž momentálne (teda v čase podania návrhu na súd) žije v náhradnej osobnej starostlivosti u svojich starých rodičov, pričom v tomto prostredí neboli preukázané žiadne závažné nedostatky - neprichádza teda do úvahy aplikácia § 76, ods. 1, písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, t.j. odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov.

Podľa názoru súdu tak otec žiadne dôvody na základe ktorých by mal súd nariadiť predbežné opatrenie nepreukázal; súd nepovažoval za preukázané odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, pretože táto nebola relevantným spôsobom špecifikovaná, označená, a hlavne preukázaná (objektivizovaná); tvrdenia otca o „vystavení maloletého do situácie v ktorej by bol ohrozený jeho život a zdravie“, a „obavy o život a zdravie maloletého J.“, nie sú riadne odôvodnené, ostali iba v rovine jeho obáv a strachu.

Súd sa nestotožnil s potrebou riešiť momentálny stav nariadením predbežného opatrenia i z toho dôvodu, že nevidel akútnu potrebu dočasnej úpravy vzťahu účastníkov, ktorá by nezniešla odklad, navyac -ako už bolo spomenuté- otec nepredložil súdu dôkaz na základe ktorého by osvedčil potrebu upraviť vzťahy vo forme predbežného opatrenia, a na základe ktorých by mal súd vydať tak vážne rozhodnutie, ako je -i keď len dočasná- úprava práv a povinností rodičov / iných osôb k maloletému dieťaťu, a faktická zmena predtým vydaného rozhodnutia; jeho nepreukázané tvrdenia obsiahnuté v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôžu byť základom pre rozhodnutie súdu.

Na záver súd iba pripomína, že vo veci bude nariadené pojednávanie, na ktorom môže byť rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov, resp. iných osôb k maloletému dieťaťu, po vykonaní riadneho dokazovania, vo forme rozsudku.

S poukazom na tieto skutočnosti a okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto Uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.