

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115203753
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115203753.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému: Y. N., J. XX.XX.XXXX, G. K., H. N. Y. XXXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Máriu Olexikovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 542,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 116,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 25.10.2013 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 16.02.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 542,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 25.10.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania. V odôvodnení žalobného návrhu uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. M. a zmluvu č. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby s priradenými telefónnymi číslami. Žalobca sa týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy S III mini white a to vo výške 279,- Eur, Sony Xperia E white vo výške 147,58 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, čo v konečnom dôsledku predstavuje pre žalobcu škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, pričom následne svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti porušil. Žalovaný v zmysle Dodatku si bol vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu zvýhodnenú. Pri výpočte škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný okrem toho včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 116,15 Eur vyfakturovaných v období 06-07/2013, a to ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku zo dňa 10.10.2013. Uplynutím lehoty poskytnutej v pokuse o pokonávku, teda od 25.10.2013 si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/64/2015-38 zo dňa 21.04.2015, ktorým ho poučoval o jeho procesných právach a povinnostiach. Zároveň mu uložil povinnosť v lehote 15 dní sa písomne vyjadriť k žalobe.

Žalovaný sa v mieste bydliska nezdržiava, jeho pobyt sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu v súlade s ust. § 29 od. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Súd prejednával drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval.

Vo veci súd rozhodol na základe listinných dôkazov Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M., Dodatku k zmluve č. M., Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. M., Dodatku k zmluve č. M., Pokusom o pokonávku z 10.10.2013, faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 19.06.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. v účastníckom programe Panter 40 eur s priradenou SIM kartou a poskytnutím telefónu Samsung Galaxy S III mini white, ku ktorej uzavreli totožní účastníci Dodatok s rovnakým číselným označením, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Panter 40 eur a dohoda strán o predaji zariadenia Samsung Galaxy S III mini white za účastnícku zľavnenú kúpnu cenu 1,- Euro s vedomím účastníka, že bežná maloobchodná cena je 280,- Eur. Spoločnosť Orange Slovensko, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 07.06.2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. M. v účastníckom programe Kengura 30 eur s doplnkovými službami a poskytnutím telefónu Sony Xperia E white. K predmetnej zmluve uzavreli totožní účastníci dňa 07.06.2013 Dodatok s rovnakým číselným označením, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Kengura 30 eur a dohoda strán o predaji zariadenia Sony Xperia E white za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Euro s vedomím účastníka, že bežná maloobchodná cena je 155,- Eur.

Žalobca fakturoval žalovanému nasledovné:

- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 06.08.2013 na sumu 102,92 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 06.08.2013 na sumu 151,43 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 07.07.2013 na sumu 66,58 Eur (poskytnuté služby),
- faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 07.07.2013 na sumu 49,42 Eur (poskytnuté služby).

Pokusom o pokonávku z 10.10.2013 vyzýval žalobca žalovaného na úhradu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb 116,15 Eur a náhradu škody 433,- Eur v lehote do 24.10.2013. Podľa vyjadrenia žalobcu žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1,8 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách,

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 420 OZ,

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili celkom 2 zmluvy na poskytnutie služieb žalobcom žalovanému a 2 dodatky k zmluvám tak, ako ich súd konkretizoval vyššie. Na základe zmluvného vzťahu poskytoval žalobca ako dodávateľ žalovanému ako spotrebiteľovi telekomunikačné

služby mobilného operátora a mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú, zľavnenú akciovú cenu oproti cene trhovej. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na sumu 116,15 Eur a faktúrami preukázal. Súd považoval nárok žalobcu v časti o zaplatenie ceny fakturovaných služieb 116,15 Eur za dôvodný a žalobnému návrhu v tejto časti vyhovel. Okrem priznanej istiny bolo dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného zákonného úroku z omeškania, pretože neuhradením faktúr v lehote splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, ktoré trvá.

Súd nepovažoval za dôvodné vyhovieť žalobnému návrhu v časti uplatnenej náhrady škody 426,58 Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, pretože žalobca nepreukázal vznik zodpovednosti žalovaného za škodu vzniknutú žalobcovi. Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za akciovú cenu nižšiu ako cena skutočná a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán, pričom nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného nedošlo, pretože k odpredaju telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú cenu došlo na základe dobrovoľného rozhodnutia žalobcu ako predajcu. Súd nepovažoval za dôvodné žalobe vyhovieť v časti o zaplatenie sumy 426,58 Eur a v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 a § 142 ods. 2 O.s.p., keď náhradu trov konania účastníkom nepriznal, pretože žalobca bol v konaní prevažne neúspešný a na náhradu trov konania nemá právo. Prevažne úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, zo spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.