

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/120/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615010167
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615010167.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a členov senátu JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci odsúdeného O. H., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. 11. 2015, sp. zn. 1Nt/9/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 29. decembra 2015, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného O. H., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. H. na povolenie obnovy konania, ktoré bolo skončené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/29/2013 zo dňa 11. 06. 2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/63/2013 zo dňa 24. 07. 2013 pretože neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v ust. § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť a následne ju prostredníctvom svojho obhajcu Petra Janíka takto zdôvodnil:

Dôkaz predkladaný odsúdeným na povolenie obnovy konania (znalecký posudok znalcov MUDr. Eduard Višňovský, MUDr. Mário Straka) je dôkazom spôsobilým vyvolať podstatnú zmenu rozhodnutia v jeho trestnej veci vedenej Okresným súdom v Topoľčanoch č.k. 1T/29/2013. Bez ďalšieho ho možno považovať za dôkaz predtým neznámy, pretože sa jedná o dôkaz, ktorý bol v pôvodnom konaní vykonaný, avšak momentálne nadobudol iný obsah. Z uvedeného dôvodu vznikla pre súd povinnosť skúmať a hodnotiť, či tento dôkaz je spôsobilý odôvodniť iné ako pôvodné právoplatné rozhodnutie (uznesenie KS NR č.k. 2To/63/2013). Vzhľadom k viacerým okolnostiam ktoré v danej veci majú rozhodujúci vplyv na samotné rozhodnutie o obnove, bolo potrebné aby súd zadovážil spisové materiály, najmä trestné spisy OS Čadca č.k. 1T/35/2002, OS Považská Bystrica č.k. 1T/63/2003, OS Žilina č.k. 1T/122/2012, OS Topoľčany č.k. 1T/29/2013 a v neposlednom rade spis Okresnej prokuratúry č.k. Pv 208/2015. Až po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností týkajúce sa podaného návrhu, so zameraním na odsúdeným namietané znalecké dokazovanie bude možné, aby súd rozhodol. Navrhujem, aby odvolací súd sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods.1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, ohliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený vo svojej sťažnosti neodlišuje medzi inštitútom dôkazu a dôkazným prostriedkom. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, dôkaz sa získava z dôkazného prostriedku. Na podklade neho alebo z jeho obsahu vyplýva dôkaz, ktorý je dôležitý pre rozhodnutie vo veci.

Nadriadený orgán dodáva, že ani odsúdený ani jeho obhajca v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Topoľčany dňa 11. 06. 2013 nenavrhovali výkon dôkazných prostriedkov takých ako uvádzajú vo vyššie citovanej sťažnosti. Okresný súd Topoľčany v konaní pred napadnutým uznesením sa zaoberal skutočnosťami, ktoré uvádza v sťažnosti odsúdený, keď zdôrazňuje, že ak odsúdený nekomunikoval so znalcami, nemohli na podklade takejto nespolupráce dospieť k jednoznačnému záveru, či vedel rozpoznať nebezpečenstvo z toho, či môže alebo nemôže riadiť vozidlo.

Nový dôkazný prostriedok o ktorý sa chcel odsúdený v prvostupňovom konaní oprieť, nebol odsúdeným ani jeho obhajcom predložený. Sám obhajca na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. 11. 2015 uviedol: Nemáme k dispozícii žiadny dôkaz, ktorý by sme mohli predložiť.

Obhajca prevzal obhajobu 18. 08. 2015, dňa 04. 09. 2015 nazrel do spisu a pokiaľ 12. 11. 2016 žiadne návrhy na doplnenie dokazovania nemal, súd prvého stupňa správne vychádzal z údajov, ktoré boli mu predložené a ktoré si zadovážil. Nemožno preto namietat správnosť rozhodnutia v tejto veci, ani v konaní mu predchádzajúcom, nakoľko bolo správne a v súlade so zákonom. V súlade so zákonom bolo aj konštatovanie súdu prvého stupňa, že i navrhované dôkazy, v sťažnosti uvádzané, neboli súdu pred rozhodnutím vo veci neznáme.

Nadriadený súd však zdôrazňuje, že v záhlaví uznesenia okresný súd nesprávne uviedol znenie krstného mena odsúdeného a preto mu nariaďuje tento nedostatok odstrániť vydaním opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.