

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Er/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115216640
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115216640.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného J.. V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. T. X, XXX XX T., Š.C. Y. B., proti povinnému V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXXX/X, XXX XX A. A., C.. Č.. M. Ú. N. M. C. Y. B., B. XX, W..Y..A. XXX, XXX XX A. A. X, štátny občan SR, na vymożenie pohľadávky vo výške 840,- Eur spolu s trovami exekúcie, o vznesených námietkach povinného proti exekúcii,

rozhodol:

Súd vzneseným námietkam povinného proti exekúcii n e v y h o v u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.08.2015 udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Hodemarskému, so sídlom exekútorského úradu Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava (ďalej len „exekútor“), poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5601 144469, č. k. 11Er/112/2015, voči povinnému V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXXX/X, XXX XX A. A., Š. Y. B. (ďalej len „povinný“). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, doručená súdu dňa 11.08.2015, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie, doručený na sídlo exekútora dňa 05.08.2015, od J.. V. V.K., N.. XX.XX.XXXX, A. T. X, XXX XX T., Š. Y. B., (ďalej len „oprávnený“) a s pripojeným exekučným titulom - Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 3T/162/2014-117, zo dňa 14.11.2014, právoplatného a vykonateľného dňa 12.12.2014 (ďalej len „exekučný titul“).

Dňa 16. 10. 2015 boli na tunajší súd doručené prostredníctvom exekútora vznesené námietky povinného proti exekúcii, ktoré povinný doručil na sídlo exekútora dňa 08.10.2015 (ďalej len „námietky“). Povinný v námietkach uviedol, že žiada o zrušenie exekúcie, pretože nevlastní žiadny hnuťelný alebo nehnuteľný majetok. Je poberateľom invalidného dôchodku, z ktorého sa mu odvádza 120,- Eur ako náklady ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Ďalej uviedol skutočnosť, že je síce vlastníkom osobného motorového vozidla, ktoré mu ale zhorelo, o čom v prílohe námietok zasiela potvrdenie príslušného obvodného oddelenia Policajného zboru SR.

Súd výzvou zo dňa 22.10.2015, ktorá bola doručená oprávnenému dňa 27.10.2015, vyzval oprávneného na vyjadrenie k vzneseným námietkam povinného. Oprávnený svojim podaním zo dňa 02.11.2015, doručeným súdu dňa 06.11.2015, k námietkam povinného uviedol, že na začatej exekúcii proti povinnému naďalej trvá.

Súd vzhľadom na obsah námietok vyzval exekútora na vyjadrenie sa k majetkovým pomerom povinného a k možnosti reálneho vymożenia pohľadávky povinného. Exekútor podaním doručeným na súd dňa 06.11.2015 poukázal na poberanie invalidného dôchodku povinným z ktorého je možné vykonávať zrážky. Tiež uviedol, že aj napriek v súčasnosti vykonávaným zrážkam na dôchodku povinného je možné, aby v budúcnosti bola pohľadávka vymožená. Ďalej exekútor uviedol, že ešte nepreveroval majetkové pomery povinného, resp. že nemá ešte kompletne vybavenie súčinností o majetkových pomeroch

povinného a že jeho súčasný pobyt v ústave na výkon trestu nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. S poukazom na uvedené žiadal preto námietky zamietnuť.

Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky povinného proti exekúcii (§ 50 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) nie sú opravným prostriedkom povinného a nesmerujú proti určitému rozhodnutiu súdu. Sú jeho obranou, ktorou čelí proti nemu vedenej exekúcii. Ich cieľom nie je dosiahnuť zmenu alebo zrušenie konkrétneho súdneho rozhodnutia, ale vyhlásenie exekúcie za neprípustnú. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 4 Cdo 51/98)

Súd konštatuje, že námietky povinného boli podané v zákonnej 14 dňovej lehote, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 05.10.2015 a povinný ich doručil na sídlo exekútora dňa 08.10.2015.

Súd z obsahu námietok zistil, že povinný vo svojej podstate navrhuje zastavenie exekúcie z dôvodu jeho celkovej nemajetnosti a jeho pobytu v ústave na výkon trestu.

Súd vzhľadom na obsah námietok povinného uvádza, že otázky jeho majetnosti alebo nemajetnosti sú predmetom budúceho posudzovania exekútora, kedy exekútor ako štátom splnomocnená osoba určujúca spôsob vykonania exekúcie vykoná príslušné zisťovania a lustrácie povinného aj čo sa týka jeho majetkových pomerov. Až na základe takýchto zistení, ktorých súčasťou budú aj zistenia ohľadne majetkových pomerov povinného, exekútor uváži, aký postup pre ďalšie vedenie exekúcie je v prípade povinného potrebný.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je svojím charakterom sporom o začatie exekúcie, v ktorom exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne.

Súd preto prijal záver, že v štádiu konania o námietkach, teda počiatočného štádia exekúcie, poukazovanie povinného na svoju nemajetnosť, ktorá by mohla založiť dôvod vyhlásenia exekúcie za neprípustnú, je predčasné. V tomto štádiu exekúcie a exekučného konania dochádza k prvotným úkonom exekútora smerujúcim k vymoženiu pohľadávky oprávneného a hľadaniu najvhodnejšieho účelu jej vymoženia. V tejto súvislosti súd preto tiež zastáva názor, že námietky, ktoré obsahujú len dôvody nemajetnosti nemôžu mať v námietkovom konaní právny význam v tom zmysle, aby sa dosiahlo zastavenie exekúcie.

Súd nad rámec uvedeného súčasne uvádza, že z doposiaľ tvrdených skutočností o majetkových pomeroch povinného vyplýva, že povinný je poberateľom určitého príjmu, z ktorého by bolo možné začať uspokojovať pohľadávku oprávneného. Úlohou exekútora v ďalšom štádiu exekúcie preto bude potrebné sa zamerať na možnosť vymoženia pohľadávky z tohto príjmu ako aj na celkovú majetkovú podstatu vo vlastníctve povinného.

Na druhej strane súd tiež uvádza, že v prípade, že exekútor vykonanými úkonmi zistí, že pohľadávku povinného nie je možné vymôcť, čo znamená nastolenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, bude jeho povinnosťou postupovať podľa §. 57 ods. 4 Exekučného poriadku a oznámiť túto skutočnosť súdu. Exekúcia musí prebiehať účelne a tak, aby neodôvodnene nevznikali ďalšie trovy exekúcie.

Na základe uvedených skutočností súd preto považoval vznesené námietky povinného za nedôvodné a preto im nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.