

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/175/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010562
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315010562.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvineného E. L., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 423/15/7702 zo dňa 5. novembra 2015, takto

r o z h o d o l :

Obvinený E.X. L., X.. XX.XX.XXXX Y. P.,
V. L. P., XXX XX P.,

uznáva sa za vinného,

1/

dňa 21.04.2015 v čase okolo 17.00 hod. v nákupnom stredisku Billa na ulici Laboreckej v Humennom odcudzil z pultu tri fľaše alkoholu tým spôsobom, že tieto si vložil do vaku, ktorý mal pri sebe a s takto odcudzeným tovarom prešiel popri pokladni bez zaplattenia, kde bol následne zastavený a kontrolovaný príslušníkom SBS, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenej strane BILLA, s. r. o., Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava, IČO: 313 47 037 škodu vo výške 51,79 eur,

2/

dňa 13.07.2015 v čase od 16.00 hod. do 16.30 hod. na ulici Třebíčskej v Humennom odcudzil pred bytu číslo 39 nachádzajúcom sa na 9. Poschodí bytového domu číslo 15 neuzamknutý detský športový bicykel značky BMX, nezisteného výrobného čísla, bielej farby s modrým nápisom, čím svojím konaním spôsobil poškodenej C. Ž. škodu vo výške 150,00 eur, pričom vyššie uvedených skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že

- bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Humenné za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, kde mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,00 eur, nezaplattená na mieste a napriek tomu, že
- bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/59/2014 zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 31.05.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom poškodenej C. Ž., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X.Á. R. XX/XX, XXX XX P., vo výške 150,00 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú C. Ž., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X. R. XX/XX, XXX XX P., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody spôsobenej spáchaným trestným činom odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.