

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/371/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115223464  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115223464.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci navrhovateľky: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.Á. XX, XXX XX T., právne zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti odporcovi: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 011 02 Bratislava, právne zastúpeného AK Antol, s.r.o., so sídlom Kupeckého 2542/72, 902 01 Pezinok, o bezdôvodné obohatenie 1 299,33 €, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 299,33 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 01.10.2015 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v prospech jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vo výške 351,98 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 09.09.2015 sa žalobkyňa domáhala na žalovanom zaplatenia sumy 1299,33 € ako bezdôvodného obohatenia zo vzťahu vzniknutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.07.2008.

Žalobkyňa uviedla, že na základe predmetnej zmluvy zaplatila žalovanému sumu 2627,08 €, ale keďže je zmluva pre jej vady bezúročná a bez poplatkov zaplatiť mala iba 1327,75 €.

Žalovaný v písomnom ako aj ústnom vyjadrení k žalobe uviedol, že napádaná zmluva má všetky náležitosti stanovené zákonom a preto je žaloba nedôvodná.

Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 28.12.2015, na ktorom vykonal dokazovanie obsahom spisu a s prihliadnutím na tvrdenia účastníkov zistil nasledujúce:

Dňa 07.07.2008 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podliehajúca režimu spotrebiteľského úveru. Na základe tejto zmluvy žalovaný poskytol žalobkyni sumu vo výške 40000,-Sk (1327,76 €).

Podľa § 2 písm.i) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 07.07.2008 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 2 ods.3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

K § 2 písm.i) zákona č. 258/2001 Z.z. a totožnému § 9 ods.2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. prijali slovenské krajské sudy nasledujúce závery:

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

KS v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Je teda zrejmé, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda

ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že nedostatok náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm.i) zákona č. 258/2001 Z.z. spôsobuje, že poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Ak teda bol úver poskytnutý vo výške 1327,75 €, zaplatená suma žalobkyňou bola 2627,08 € a žalovaný nepreukázal započítanie zaplatenej sumy na iné položky ako istina, úroky a poplatky, je povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1299,33 €.

Plnenie žalobkyne nad sumu poskytnutého úveru totiž bolo plnením bez právneho dôvodu, ktoré je žalovaný povinný vrátiť.

Povinnosť vrátiť bezdôvodné obohatenie vyplýva z nasledujúcich zákonných ustanovení:

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) - Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ - Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods.1 OZ - Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis.

Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, konkrétne § 3 ods.1 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobkyňa žiadala úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni doručenia žaloby. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 29.09.2015 a teda žalobkyňa žiadala úroky z omeškania od 30.09.2015.

Splatnosť bezdôvodného obohatenia je daná § 563 OZ - Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Ak teda žalobkyňa požiadala žalobcu o plnenie dňa 29.09.2015, tento mal plniť 30.09.2015 a až dňa 01.10.2015 sa dostal do omeškania. Súd teda priznal úroky z omeškania od tohto dňa.

K 01.10.2015 bola výška základnej sadzby ECB 0,05% ročne a výška úrokov z omeškania je tak 5,05% ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.3 O.s.p. a ich náhradu priznal v plnom rozsahu takmer plne úspešnej žalobkyne.

Trovy konania žalobkyne spočívajú v trovách právneho zastúpenia podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Tarifná hodnota veci - 1299,33 €. Tarifná odmena za 1 úkon právnej služby - 61,41 €.

Úkony právnej služby:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia - 61,41 € + RP 8,39 €,
2. Žaloba - 61,41 € + RP 8,39 €,
3. Účasť na pojednávaní - 61,41 € + RP 8,39 €.

Cestovné náhrady - dňa 28.12.2015 cesta na pojednávanie Svidník - Prešov - Svidník = 112 Km, vozidlo Škoda Fábria, priemerná spotreba 5,2l/100 km, cena phm - 1,079 €/l, základná náhrada - 0,183 €/km. Cena za 1 km tak je 0,25 € /km x 112 km = 28 €.

Náhrada za stratu času - 4 polhodiny po 13,98 € = 55,92 €.

Trovy konania spolu - 209,40 € + 28 € + 55,92 € + 20% DPH = 351,98 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.