

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209000
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615209000.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne C. H., W. Š.Q., R.. XX.XX.XXXX, D. K. Č.. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Milanom Vavrekom, so sídlom v Liesku, Tichá 590, proti žalovanému L. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XX, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania začatého 06.11.2015 bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k nehnuteľnostiam, a to stavbe rodinného domu súpisné č. 59, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 17 v katastrálnom území K., zapísanému na LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru a k pozemkom C-KN parc. č. 10, záhrady o výmere 558 m² a pozemku C-KN parc. 14, záhrady o výmere 881 m², obidvoch zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, k pozemku E-KN parc. č. 10244, zastavané plochy a nádvoría o výmere 183 m², zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, k pozemku E-KN parc. č. 10245/1, záhrady o výmere 581 m², zapísaného na LV č. XXX, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru, k pozemku parc. č. 10245/2, záhrady, o výmere 256 m² zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru a k pozemku E-KN parc. č. 10246, záhrady o výmere 311 m², zapísaného na LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru.

Pred prvým pojednávaním vo veci písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 23.12.2015 vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na tunajšom okresnom súde je vedené skoršie konanie pod sp. zn. 10C/302/2015, na základe žaloby podanej L. Š. 16.10.2015.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle označenej právnej úpravy súd z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním konanie zastavil. Vzhľadom na dobu realizácie tohto procesného právneho úkonu žalobkyne súd súhlas alebo nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 146 ods. 2 veta prvá a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Zavinenie na zastavení konania je potrebné pričítať žalobcovi, ktorý tvrdil, že na tunajšom okresnom súde bolo 16.10.2015 začaté iné konanie. Žalobca však nevysvetlil súvis začatého konania (na základe žaloby žalobcu Ľ. Š.) s konaním vedeným pod sp. zn. 8C/365/2015. Žalobkyňa len uviedla, že žalobu berie späť z dôvodu existencie skoršej žaloby podanej Ľ. Š. vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10C/302/2015. Neuviedol však, či ide o totožnú vec (tí istí účastníci, ten istý predmet konania), kedy by nebola splnená podmienka konania (prekážka litispendencie). Ak by neboli splnené podmienky pre vedenie konania, prichádzalo by do úvahy rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku. Keďže žalobkyňa nedostatok procesnej podmienky konania netvrdila, zavinenie na zastavení konania súd pričítal žalobkyni (späťvzatie žaloby neodôvodnila správaním sa žalovaného), preto právo na náhradu trov konania vzniklo z čisto procesného hľadiska žalovanému. Z obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/365/2015 súd trovy konania u žalovaného nemá preukázané a ani mu v tomto konaní vzniknúť nemohli (nebola mu doručená ani žaloba na vyjadrenie), preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.