

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7Er/875/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215213788  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Bokrosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215213788.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: ČSOB Leasing, a.s., IČO: 35 704 713, so sídlom 852 01 Bratislava, Panónska cesta 11, zast.: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom 949 01 Nitra, Štúrova 13, proti povinnému: X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX V. XXX, I.Č.. Ú. K. B. I. R. W., V. XX, XXX XX Z. K. V., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Hugo Hýbal, Exekútorový úrad so sídlom 821 03 Bratislava, Jašíkova 2, o vymoženie uloženej povinnosti 17.642,15 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

Súd návrh povinného na odklad exekúcie z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi sa oprávnený domáhal vymożenia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 5C/76/2010-184, zo dňa 19.04.2013 a tiež rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/220/2013-228 zo dňa 10.12.2014. Exekučným titulom bola povinnému uložená povinnosť zaplatiť sumu vo výške 17.642,15 € spolu úrokmi z omeškania a tiež trovy konania a trovy právneho zastúpenia prvostupňového a odvolacieho konania. Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 11.08.2015 pod. č.k. 7Er/875/2015-16 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora vymožením predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

Dňa 25.09.2015 súdny exekútor predložil súdu podanie označené ako „žiadosť o rozhodnutie o námietkach povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie“ spolu s prílohami a to: upovedomenie o začatí exekúcie spolu s doručenkou adresovanou povinnému do vlastných rúk, kópiu zásielky, ktorej obsahom boli námietky povinného a kópiu námietok.

Z predložených dokladov vyplýva, že exekútor poverený vykonaním exekúcie dňa 02.09.2015 vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré dňa 07.09.2015 doručil povinnému. Po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, v ktorom bol náležite poučený o možnosti vzniesť proti trovám exekúcie a proti samotnej exekúcii námietky, tento svoje právo využil a dňa 11.09.2015 podal na poštovú prepravu námietky označené ako „odpoveď na výzvu - námietka“. Zo súdnym exekútorom predložených dokumentov teda vyplýva, že námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie boli podané v zákonom stanovenej lehote, čiže včas.

V podaných námietkach povinný uvádza, že je nemajetný, t.č. sa nachádza vo výkone trestu kde nepracuje a nemá žiadny príjem. Námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie podáva z dôvodu, že nemá žiadny hnuateľný alebo nehnuteľný majetok a tiež z dôvodu, že voči nemu sú vedené aj ďalšie

exekúcie. Zároveň dodal, že je si vedomý svojich záväzkov, avšak vzhľadom na situáciu v ktorej sa momentálne nachádza žiada exekúciu vedenú pod č. EX 150/2015-3 pozastaviť aspoň do skončenia výkonu trestu odňatia slobody t.j. do 10.01.2018.

Námietky povinného boli doručené aj oprávnenému s tým, aby sa k nemu v súdom určenej lehote vyjadril. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 11.11.2015 uvádza, že nie je mu jasné čoho sa povinný domáha, nakoľko exekučný poriadok inštitút „pozastavenie exekúcie“ neupravuje. Domnieva sa, že žalovaný vo svojom návrhu žiada odklad exekúcie, na ktorý však nie sú splnené zákonom stanovené podmienky. Keďže oprávnený má za to, že povinným uvádzané dôvody sú neopodstatnené, žiada súd, aby námietky povinného proti exekúcie a proti trovám exekúcie zamietol.

Pokiaľ sa týka podania povinného, súd po jeho obsahovom posúdení dospel k záveru že v danom prípade je potrebné rozhodnúť o námietke povinného proti exekúcii, o námietke povinného proti trovám exekúcie a o návrhu povinného na odklad exekúcie, pričom tieto podania povinného je potrebné posúdiť v zmysle nižšie citovaných zákonných ustanovení:

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku alebo ak bol podaný návrh na neuznanie cudzieho rozhodnutia osobitným rozhodnutím, ak podanie takého návrhu pripúšťa osobitný predpis. 6a)

Podľa § 56 ods. 4 Exekučného poriadku súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. 6aa) Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie súdu o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

Podľa § 201 ods. 4 Exekučného poriadku toto rozhodnutie je vykonateľné, len čo bolo doručené exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 € a najviac 33.193,92 €.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 22 ods. 1) vyhlášky č. 288/1995 Z. z. súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Konajúci súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach proti exekúcii vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietkam povinného proti exekúcii nemožno vyhovieť. Námietky povinného nie sú dôvodné, lebo nespĺňajú podmienky uvedené v citovanom ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku. Z uvedeného zákonného ustanovenia totiž jednoznačne vyplýva, že predpokladom úspešne podaných námietok sú splnenie nasledovných podmienok, t.j. 1/ aby boli podané v lehote 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, u exekútora resp. u orgánu, ktorý má povinnosť zásielky doručiť; 2/ aby boli odôvodnené tým, že a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku resp. b/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku, alebo c/ ak je tu iný dôvod, pre ktorý je exekúcia neprípustná; 3/ oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že predmetná exekúcia je vedená pred súdnym exekútorom na základe poverenia vydaného tunajším exekučným súdom. Exekučný titul v tomto konaní tvorí právoplatný a vykonateľný rozsudok vydaný Okresným súdom Dunajská Streda a Krajským súdom v Trnave. Oprávnený na základe uvedených súdnych rozhodnutí podal návrh na vykonanie exekúcie, nakoľko povinný dobrovoľne nespĺnil, čo mu bolo uložené vykonateľným rozhodnutím. Námietky proti exekúcii môže podať iba povinný, ktoré však musia byť odôvodnené. Avšak v danom prípade povinný vo svojej námietke proti exekúcii neuviedol žiaden relevantný dôvod a nepredložil žiaden relevantný dôkaz. Obsahom podaných námietok je v podstate oznámenie/vyhlásenie povinného o majetkových pomeroch. Uvedené tvrdenia povinného neposkytujú dostatočný podklad na vyhovie námietkam, pretože povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti a ani tu nie sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Exekučný súd v konaní o námietkach povinného proti exekúcii rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnenne alebo nie. Súd je v tomto konaní oprávnený preskúmať exekučný titul len v rozsahu, či je vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. Súd po preskúmaní predložených listín dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnenne, nakoľko oprávnený pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie formálne i materiálne vykonateľný exekučný titul, ktorý bol vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, nárok oprávneného nijakým spôsobom nezaničil a skutočnosti uvádzané povinným v námietkach nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie.

Námietky povinného proti exekúcii súd zamietol, vzhľadom na skutočnosť, že právo priznané oprávnenému exekučným titulom nezaničilo a povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik judikovanej

pohľadávky jej splnením, ako aj tú skutočnosť, že súdu nebol preukázaný jej zánik, v dôsledku čoho dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a oprávnené a nenastali dôvody uvedené v § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by mali za následok zánik nároku oprávneného.

Pokiaľ sa týka námietok proti trovám exekúcie, súd v tomto smere preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a tiež upovedomenie o začatí exekúcie a dospel k záveru že námietkam povinného proti trovám exekúcie je potrebné vyhovieť. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie určil predbežné trovy exekúcie vo výške 5.314,14 €. Uvedenú sumu tvorí odmena vo výške 4.372,50 € + DPH vo výške 874,50 € a náhrada hotových výdavkov vo výške 55,95 € + DPH 11,19 €, pričom súdny exekútor pri vyčíslení odmeny postupoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení Vyhlášky č. 288/1995 Z.z.. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej 33,19 € a najviac 33.193,92 €, avšak v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčísli odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, pričom ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. V tomto smere t.j. pri vypočítaní odmeny súdny exekútor postupoval správne, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami. Avšak v prípade hotových výdavkov uplatnených súdnym exekútorom vo výške 55,95 € + DPH 11,19 € bolo zistené, že súdny exekútor ich špecifikáciu súdu nepredložil a upovedomenie o začatí exekúcie túto špecifikáciu taktiež neobsahuje. Súd v tomto smere poukazuje na zákonné znenie ust. § 201 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., podľa ktorého v rámci predbežných trov exekúcie náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísli exekútor len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Či suma hotových výdavkov je vyčíslená v tomto rozsahu, nebolo možné preskúmať, nakoľko upovedomenie o začatí exekúcie podrobnú špecifikáciu týchto trov neobsahuje a preto je v tejto časti nepreskúmateľné a súdny exekútor pri predložení námietok taktiež nepreukázal súdu ako k sume hotových výdavkov dospel a z čoho suma vo výške 55,95 € pozostáva.

Určenie predbežných trov exekúcie je obligatórnou náležitosťou upovedomenia o začatí exekúcie, kde súdny exekútor uvedie, koľko z predbežných trov pripadá na odmenu exekútora, ktorú vyčísli najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, ako aj výšku hotových výdavkov, ale len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie, pričom táto suma sa v priebehu exekúcie môže meniť, a to v závislosti od správania sa povinného. Avšak v tomto prípade je zrejmé, že postup súdneho exekútora pri vyčíslení predbežných trov exekúcie nebol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami a to z dôvodu, že v upovedomení uvedenú výšku hotových výdavkov podrobne nešpecifikoval.

Vzhľadom na skutočnosť, že výška súdnym exekútorom stanovených predbežných trov exekúcie je v časti určenia náhrady za hotové výdavky nepreskúmateľná, súd dospel k záveru, že námietky povinného proti trovám exekúcie boli podané dôvodne. Úlohou súdneho exekútora tak bude zrušiť upovedomenie o začatí exekúcie č.k. EX 150/2015-12 zo dňa 02.09.2015 v časti predbežných trov a znovu vyhotoviť upovedomenie o trovách exekúcie a to v súlade s Exekučným poriadkom a vyhláškou MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov.

Pokiaľ sa týka návrhu povinného na odklad exekúcie, ktorý žiada povoliť až do skončenia výkonu trestu odňatia slobody t.j. do 10.01.2018, súd po jeho preskúmaní dospel k záveru, že podmienky odkladu exekúcie v zmysle ust. § 56 Exekučného poriadku nie sú splnené. Povinný v podanom návrhu na odklad exekúcie neuviedol zákonné ustanovenie, podľa ktorého žiada o odklad exekúcie. Preto súd musel pri posúdení jeho návrhu vychádzať z obsahu návrhu na odklad exekúcie a z dôvodov tam uvedených. Z nich vyplýva, že povinný podal predmetný návrh z dôvodov osobných - nedostatok finančných prostriedkov počas výkonu trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu tunajší súd skúmal prípustnosť povolenia odkladu exekúcie, pričom zistil, že dôvody, ktoré povinný v návrhu uvádza, nie sú dôvodom podľa § 56 ods. 3, 4 a 5 Exekučného poriadku. Namiesto nie je ani použitie zákonného dôvodu podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, keďže neexistuje preukázateľný dôvodný predpoklad, že exekúcia bude z niektorého zákonného dôvodu zastavená.

Súd pri rozhodovaní o návrhu na odklad v zmysle § 56 ods. 1 Exekučného poriadok zohľadňuje postavenie povinného, teda či je toto jeho postavenie prechodné a možno očakávať zmenu tohto postavenia a skutočnosť, či sa v tomto postavení ocitol bez svojej viny. Súd ďalej skúma, či by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo príslušníkov rodiny zvlášť nepriaznivé následky. S určitým nadhľadom by sa dalo povedať, že každá exekúcia má pre povinného nepriaznivé následky,

keďže ide o postihnutie príjmov či majetku. Zákon tu však predpokladá zvlášť nepriaznivé následky. Zároveň sa skúma, či by nebol oprávnený odkladom exekúcie vážne poškodený. Predpokladom povolenia odkladu exekúcie je kumulatívne (súčasné) splnenie všetkých uvedených podmienok. V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie naplnenia podmienok povolenia odkladu. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na odklad exekúcie vyplýva z obsahu spisu alebo dôkazov, ktoré exekučnému súdu predložil.

Z uvedeného vyplýva, že povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, teda z tzv. sociálneho dôvodu, prichádza do úvahy iba v prípade, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: povinný je fyzickou osobou, povinný o odklad exekúcie požiadal, povinný sa bez svojej viny ocitol v takom postavení, že by neodkladá exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky, povinný sa ocitol v takomto postavení iba prechodne, oprávnený by nebol odkladom exekúcie poškodený (uznesenie ÚS SR II ÚS 1/09-29). Pokiaľ ide o podmienku, že sa povinný bez svojej viny ocitol v takej situácii, že by neodkladný výkon exekúcie mal zvlášť nepriaznivé následky pre neho a pre jeho rodinu, táto nie je splnená, nakoľko povinný žiadnym spôsobom nepreukázal, že sa v takejto situácii ocitol a bez svojej viny. Povinný taktiež nepreukázal, že momentálny nepriaznivý stav je len dočasný charakteru.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie ako neodôvodnený zamietol, nakoľko povinný nepreukázal splnenie podmienok uvedených v § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, ktoré by odklad exekúcie odôvodňovali.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu o zamietnutí námietok možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti rozhodnutiu o zamietnutí odkladu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podaním odvolania sa rozhodnutie zrušuje a vo veci opätovne rozhodne sudca.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).