

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/1140/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514206735  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514206735.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa M. N., bytom V. nad U. XXX, T. proti odporkyni E. N., bytom U. XX, W. Y. nad U., o návrh na výhradné užívanie osobného motorového vozidla, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. septembra 2015 č.k. 12C/216/2014-15 v senáte jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 14.07.2014 označené ako "Návrh na výhradné užívanie osobného motorového vozidla patriaceho do BSM až do vysporiadania spoločného majetku". Uznesenie odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 22.06.2015 č. k. 12C/216/2014-13 bol navrhovateľ vyzvaný, aby riadne a zrozumiteľne odôvodnil svoj návrh, označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň bol vyzvaný, aby presne uviedol, čoho sa svojím návrhom domáha tak, že špecifikuje petit návrhu. Súd mal z úradnej činnosti preukázané, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne bolo rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.04.2015 č. k. 9P/104/2014-45 rozvedené, a preto vyzval navrhovateľa, či trvá na podanom návrhu. Zároveň bol navrhovateľ poučený o možnosti odmietnutia podania v prípade neodstránenia väd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ v lehote stanovenej v uznesení zo dňa 22.06.2015 č. k. 12C/216/2014-13 neodstránil vady podania presne špecifikované vo výzve súdu, napriek tomu, že bol poučený o tom, ako treba doplnenie a opravu podania vykonať a o následkoch neodstránenia uvedených väd, pričom ide o také nedostatky návrhu, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O. s. p. odmietol podanie.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že jeho podaním sa domáha výhradného využívania motorového vozidla T. XXX Sw do vysporiadania BSM. Ďalej popisoval skutkový stav a rozhodné skutočnosti.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f), i) O.s.p. zrušiť z týchto dôvodov:

Konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p.). Sudca, alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určí a ktorá nemôže byť kratšia, ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (§ 43 ods. 1 O.s.p.). Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví, alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené, alebo opravené v celom rozsahu v

súlade s uznesením podľa odseku 1, najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súd musí vykladať a používať citované ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Sám Občiansky súdny poriadok to vyjadruje tak, že umožňuje odmietnuť podanie podľa § 43 ods. 2 len vtedy, ak v konaní nemožno pre nedostatky žaloby pokračovať. Možnosťou pokračovať v konaní v tomto zmysle je možnosť súdu konať a rozhodovať bez zásadnejších prekážok, ktorými sú neodstrániteľné alebo neodstránené nedostatky návrhov. Musí ísť o prekážky pre akýkoľvek ďalší postup všeobecného súdu (pozri napr. IV. ÚS 1/02).

Zo spisu vyplynulo, že podanie navrhovateľa došlo súdu dňa 14.07.2014. Okresný súd na jeho základe predvolal navrhovateľa a dňa 26.08.2014 vykonal jeho informatívny výsluch, v rámci ktorého navrhovateľ popisoval rozhodujúce skutočnosti a vyjadroval sa k bližšie k návrhu. V spise na čl. 6 sa nachádza fotokópia osvedčenia o evidencii vozidla, ktorého sa spor týka (nie je zrejmé, kto a kedy fotokópiu predložil). Dňa 23.12.2014 zaslal okresný súd návrh spolu so zápisnicou zo dňa 26.08.2014 odporkyni na vyjadrenie s výzvou, aby zaslala súdu svoje vyjadrenie v určenej lehote. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 13.01.2015, na výzvu nereagovala. Dňa 22.06.2015 okresný súd vyzval navrhovateľa, aby riadne a zrozumiteľne odôvodnil svoj návrh, označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Okresný súd tak vykonal úkony v rámci prípravy pojednávania (doručil návrh spolu so zápisnicou o výsluchu navrhovateľa odporkyni a uložil jej, aby sa k veci písomne vyjadrila), ktorý postup je možné v zmysle § 114 ods. 1 O.s.p. vykonať až potom, keď okresný súd neodmietol návrh z procesných dôvodov. Aj z tohto postupu okresného súdu, je zrejmé, že podanie navrhovateľa je zrozumiteľné, určité a úplne a je zrejmé, čo chce navrhovateľ v súdnom konaní dosiahnuť (odstránenie nezhôd o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov). Navrhovateľ v návrhu riadne označil odporkyňu, proti ktorej návrh smeruje (odporkyňa návrh aj prevzala), riadne označil, čoho sa podaným návrhom domáha (výlučné užívanie motorového vozidla špecifikovaného v predložennom osvedčení o evidencii), a opísal rozhodujúce skutočnosti. Je teda zrejmé, o čom a s kým má okresný súd konať a rozhodnúť.

S poukazom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že postupom okresného súdu sa navrhovateľovi odňala možnosť konať pred súdom. Preto podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil uznesenie okresného súdu a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec mu vrátil na ďalšie konanie. Po vrátení veci bude úlohou okresného súdu prejednať návrh navrhovateľa a rozhodnúť o ňom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.