

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/1098/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814220323  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814220323.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47233516 proti odporcovi U. I., bytom N., W. XXX/X, o zaplatenie 731,97 eur s príslušenstvom, na späťvzatie návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. augusta 2015 č.k. 9C/80/2015- 23 v senáte jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu **p r i p ú ť a**, rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. augusta 2015 č.k. 9C/80/2015- 23 v celom rozsahu **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 31. augusta 2015 č.k. 9C/80/2015- 23 okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu na tom základe, že uzatvoril s odporcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400036383, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 796,65 eur. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 24 mesačných splátkach vo výške 44,8 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva na okamžitú splatnosť úveru zaplatil sumu 1960,83 eur. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 731,97 eur dňa 20.7.2014 a túto sumu neuhradil ani čiastočne. V odôvodnení uviedol, že z karty klienta, ktorú predložil navrhovateľ bolo preukázané, že došlo k úhrade čerpaných finančných prostriedkov podľa zmluvy, keďže však nedošlo k uzavretiu platnej písomnej zmluvy, plnenie, ktoré si navrhovateľ a odporca mali navzájom poskytnúť, možno považovať za plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 OZ, a teda sú povinní vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu, keďže nedošlo k prijatiu návrhu v súlade s § 44 OZ ani k uzavretiu písomnej zmluvy podľa § 46 OZ. Súd preto považoval revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov. V prípade, že by súd dospel k záveru, že bola dodržaná písomná forma, zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto by bol úver taktiež bez úrokov a poplatkov. Súd potom po zistení, že vyplatená čiastka bola maximálne 1.327,09 eur a splatená suma 1960,83 eur, návrh v celom rozsahu zamietol, keďže odporca čerpané finančné prostriedky splatil a nie je už povinný vrátiť žiadne prostriedky. Zároveň súd dohodu o výške úroku považuje za absolútne neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi § 3 OZ.

Skôr, než citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť, zbral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci celkom späť bez uvedenia dôvodu.

Odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí, postupoval odvolací súd podľa citovaného ustanovenia, teda pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok okresného súdu a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, má odporca právo na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplynuli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .