

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010661
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Michalanský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613010661.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Ladislava Tomčovčíka v trestnej veci proti odsúdenému A. H., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 21. 10. 2015 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 28. decembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. H..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves napadnutým uznesením podľa 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. H. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/147/2013 zo dňa 26. 11. 2013 neosvedčil a tam uložený trest v trvaní 21 mesiacov vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne, ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený A. H. bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/147/2013 uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 21 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Súčasne s uložením súhrnného trestu bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/62/2013 zo dňa 26. 6. 2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 11. 2013 a skúšobná doba po započítaní skúšobnej doby z veci 4T/62/2013 od 1. 8. 2013 do 26. 11. 2013 odsúdenému uplynula dňom 1. 4. 2015.

Okresný súd správne zistil, že v konaniach Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/37/2015 a sp. zn. 3T/47/2015 bol A. H. uznaný za vinného z trestnej činnosti, ktorej sa dopustil v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia posudzovanej trestnej veci, t. j. trestnej veci sp. zn. 5T/147/2013. Skutku vo veci 5T/37/2015 sa dopustil dňa 17. 10. 2014 a skutkov vo veci 3T/47/2015 sa dopustil dňa 19. 10. 2014, 19. 1. 2015 a 1. 2. 2015. V oboch týchto trestných veciach bol zároveň právoplatne odsúdený a to vo veci 5T/37/2015 rozsudkom zo dňa 31. 3. 2015, právoplatným dňa 15. 5. 2015 pre zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a vo veci 3T/47/2015 rozsudkom zo dňa 24. 6. 2015, právoplatným tým istým dňom pre pokračovací prečin krádeže podľa §

212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Neuniklo pozornosti okresného súdu ani to, že odsúdený sa v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, t. j. po 1. 8. 2013 dopustil 4 priestupkov v dňoch 19. 8. 2013, 10. 7. 2014, 17. 10. 2014 a 10. 1. 2015, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupok proti verejnému poriadku.

Niet tak pochýb o závere okresného súdu, že odsúdený Ivan H. sa v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti a tiež sa opakovane dopustil priestupkov. Aplikujúc ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák. dospel aj krajský súd k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život a nesplnil podmienky podmieneného odsúdenia, čo mu následne zodpovedá vyslovenie o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe a o vykonaní uloženého trestu v trvaní 21 mesiacov.

Správne a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol okresný súd aj o zaradení odsúdeného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.