

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/245/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010673
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:3115010673.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti odsúdenému J. B., v konaní o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.08.2015, sp.zn. 30PP/150/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil 1/ Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 15.05.2013, sp. zn. 0T/117/2013 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 2 roky nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; 2/ Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 02.07.2008, sp. zn. 1T/192/2008 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 12 mesiacov nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; 3/ Okresný súd Bratislava III trestným rozkazom zo dňa 03.03.2014, sp. zn. 1T/30/2014 podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona v trvaní 3 mesiace nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienéne prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Zároveň súd prihliadol tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 16 záznamov v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania nepriaznivá.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného podmienéne prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal jednak na to, že bola porušená zákonná lehota na prejednanie jeho žiadosti o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko žiadosť

mala byť prejednaná v lehote 60 pracovných dní. Ďalej poukázal na to, že je odsúdený za menej závažnú trestnú činnosť a to prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona. Žiadal preto, aby bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustený a zároveň sľúbil, že povedie riadny život.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený t. č. v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT/117/2013, ktorý ukončil dňa 08.10.2015, rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 1T/192/2008, kedy má predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 08.10.2016 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/30/2014 kedy má predpokladaný koniec výkonu trestu dňa 08.01.2017. Do ÚVTOS Leopoldov bol premiestnený dňa 19.05.2015 z ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Riaditeľ ÚVTOS Leopoldov v hodnotení uvádza, že správanie a vystupovanie odsúdeného nie je na požadovanej úrovni, nedostatky sa u neho vyskytujú v porušovaní zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do kontaktu, odmietnutím splniť príkaz príslušníka a fyzickým konfliktom s iným odsúdeným. V osobných veciach si udržiava poriadok na priemernej úrovni, zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené. Počas výkonu trestu bol 8-krát disciplinárne potrestaný, naposledy dňa 18.05.2015 za drzé a arogantné správanie voči personálu. Disciplinárne odmenený nebol. Pracovne bol zaradený na pracovisku so zameraním na ručné šitie obuvi, odkiaľ bol vyradený pre zlú pracovnú disciplínu. Program zaobchádzania sa v prípade odsúdeného neplní, pretože bol opakovane disciplinárne potrestaný a nie je pracovne zaradený. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu zákonných noriem, k zodpovednosti za svoje správanie a k zvyšovaniu vlastného právneho vedomia. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť a bol dlhodobo nezamestnaný.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol celkove 14-krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov sa dopustil rovnakého prečinu a to v zmysle ustanovenia § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, pričom časť odsúdení je s účinkami zahľadania.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zhodne ako súd I. stupňa aj krajský súd je toho názoru, že odsúdený nespĺnil podmienky ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie a tiež nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.