

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/189/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322203646
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322203646.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V.D. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š., toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: I. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Š., H. Č. Ú. A. - F., Z. D. X, XXX XX, A. X, Č. F., a otca: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. P. W. A. XXXX/XX, G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaduje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, za účelom vykonania odbornej diagnostiky, a to v trvaní 3 mesiacov odo dňa umiestnenia.

II. Centru pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava sa ukladá povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

IV. Týmto sa mení uznesenie č.k. 12P/170/2022 zo dňa 12.09.2022, v časti zariadenia, zabezpečujúceho dočasnú starostlivosť o maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí v trvaní 3 mesiacov odo dňa umiestnenia maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, za účelom zabezpečenia diagnostiky.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že maloleté dieťa bolo rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/368/2008-26 zo dňa 16.01.2009 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. S.Á., D.. XX.XX.XXXX. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2009. Spolu s ňou sa o maloleté dieťa staral aj manžel starej matky maloletého dieťaťa L. S., D.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa I. N., D.. XX.XX.XXXX má desať detí, z toho už tri plnoleté. Všetky ostatné maloleté deti sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletého dieťaťa bola viackrát odsúdená na trest odňatia slobody. O maloleté dieťa sa vôbec nezaujíma rovnako ako aj otec maloletého dieťaťa. Na základe uznesenia Okresného súdu Galanta č.k. 12P/170/2022-11 zo dňa 12.09.2022 vykonateľného dňa 12.09.2022 bola maloletá V. dňa 21.09.2022 umiestnená do Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46. Medzičasom sa podarilo maloletému dieťaťu zabezpečiť prijatie do Diagnostického centra Lietavská Lúčka za účelom vykonania odbornej

diagnostiky. Uvedené zariadenie je uzročené s prijatím maloletého dieťaťa do ich zariadenia a súhlasí s ním.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24P/368/2008-26 zo dňa 16.01.2009 bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, rodičia boli zaviazaní na platenie výživného v zákonnej minimálnej výške, a to obaja vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky maloletého dieťaťa. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 21P/73/2022 vedené konanie o návrhu starej matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu sestry maloletého dieťaťa na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/170/2022-11 zo dňa 12.09.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trnava, Botanická 46, Trnava. Navrhovateľ sa snažil pre maloleté dieťa zabezpečiť diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Bratislava resp. aj v iných zariadeniach, ktoré by boli vhodné na vykonanie odbornej diagnostiky, avšak v čase vydania vyššie uvedeného neodkladného opatrenia boli všetky zariadenia zaplnené a maloleté dieťa by mohlo byť prijaté až po uvoľnení miesta na pobyt.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ priložiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

20. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka. Ako to vyplýva z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 12P/170/2022-11 zo dňa 12.09.2022 s maloletým dieťaťom sú dlhodobé výchovné problémy, fajčí, do školy nosí energetické nápoje, žuvací tabak, aj alkohol, kradne a klame. U maloletého dieťaťa sa začali vyskytovať úteky z domu, obvinilo starú matku, že ho mala udrieť. Z dôvodu útekov z domácnosti, krádeží a nevhodného správania sa maloleté dieťa nachádzalo v starostlivosti svojej sestry I. G., ktorá mala záujem o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťa malo 32 neospravedlnených hodín, na vyučovanie sa pripravuje striedavo podľa záujmu, bola mu udelená upomienka za matematiku, väčšina jeho známok je na úrovni dostatočnej. Občas vyvoláva konflikty so spolužiakmi, rado provokuje žiakov aj učiteľov, klame. Mimo školy fajčí, pije alkohol a energetické nápoje, užíva žuvací tabak. V auguste bolo maloleté dieťa vypočuté na Obvodnom oddelení PZ v Šali po tom, čo utieklo z domácnosti svojej sestry a táto útek nahlásila na políciu a bolo po maloletom dieťati vyhlásené pátranie. Po tejto skutočnosti už sestra maloletého dieťaťa nemá záujem o zverenie maloletého dieťaťa do svojej starostlivosti rovnako ako ani stará matka maloletého dieťaťa, ktorá podstúpila operáciu srdca a zdravotne už nie je schopná dlhodobo zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa. Navrhovateľ sa vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam snažil pre maloleté dieťa zabezpečiť diagnostický pobyt v Diagnostickom centre Bratislava, resp. aj v iných zariadeniach, ktoré by boli vhodné na vykonanie odbornej diagnostiky avšak v tom čase boli všetky zariadenia zaplnené a maloleté dieťa by mohlo byť prijaté až po uvoľnení miesta na pobyt. Z dôvodu, že v čase vydania neodkladného opatrenia nebol nikto z rodiny ochotný a schopný zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a toho času nebolo možné maloleté dieťa prijať ani na diagnostický pobyt bolo potrebné maloletému dieťaťu zabezpečiť starostlivosť v centre pre deti a rodiny Trnava. Medzičasom sa už podarilo maloletému dieťaťu zabezpečiť prijatie do Diagnostického centra Lietavská Lúčka a súd sa stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je nevyhnutne potrebné dočasne umiestniť maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka, ktoré vykoná odbornú diagnostiku za účelom následného poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Uvedené rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ktoré nevyhnutne potrebuje odbornú pomoc.

21. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že je ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a dočasne, v trvaní 3 mesiacov odo dňa umiestnenia, zveril maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka. Súd súčasne uložil Centru pre rodiny a deti Trnava, Botanická 46 povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

22. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti Diagnostického centra, Skalka 36, Lietavská Lúčka.

23. Týmto uznesením súd súčasne zmenil uznesenie č.k. 12P/170/2022-11 zo dňa 12.09.2022, v časti zariadenia, zabezpečujúceho dočasnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.