

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31D/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200074
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200074.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. a prísediacich sudcov JUDr. Michaly Dlhopolcovej a Mgr. Bernarda Janíka, v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného: JUDr. W. S., nar. X. N. XXXX, súdny exekútor so sídlom úradu: Z. Ú. D. XX, XXX XX A., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 12 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení účinnom do 30. novembra 2021, začatej na základe návrhu navrhovateľa: minister spravodlivosti Slovenskej republiky, takto

rozhodol:

I. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 1 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) disciplinárne obvineného: JUDr. W. S., nar. X. N. XXXX, súdny exekútor so sídlom Z. Ú. M. A., D. XX,

uznáva vinným, že

ako poverený exekútor v exekúcii sp. zn. 321EX 70/2019 (oprávnený: B. - F., P.B., povinný: D. B., B..T..Y..) potom, čo 9. októbra 2020 v ponukovom konaní na predaj hnuteľnej veci - motorového vozidla K. B., ev. č. A.-XXXTD, udelil príklep účastníkovi ponukového konania č. 1 za najvyššie podanie 750 €, takto dosiahnutý výťažok v rozpore s § 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom od 1. apríla 2017 po zrážke trov nevyplatil oprávnenému v lehote do 16. októbra 2020, ale ich bez právneho dôvodu vrátil účastníkovi ponukového konania, a v dôsledku toho sumu 750 € neuviedol ani v správe o majetku z 13. mája 2021 v rozpore s § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z.,

teda

zavinene porušil povinnosť pri výkone činnosti exekútora,

čím sa dopustil

závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 v spojení s § 29 ods. 12 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021.

Za to mu podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku ukladá disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 700 €.

II. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky podľa § 34 ods. 2 písm. d) zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárneho súdneho poriadku) disciplinárne obvineného: JUDr. W. S., nar. X. N. XXXX, súdny exekútor so sídlom Z. Ú. M. A., D.Á. XX,

oslobodzuje

spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 22. apríla 2022, č. 10295/2022/152, za skutky kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, že ako poverený exekútor v exekučných konaniach 321EX 53/2019 a 321EX 70/2019 vedených v prospech oprávneného: B. - F., P.B., proti povinnému: D. B., B..T.Y.,

1. exekúciu predajom hnuteľnej veci, motorového vozidla K. B., ev. č. A.-XXXTD, začal v exekučnom konaní 321EX 53/2019 (poverenie doručené 4. marca 2019), ale v predaji uvedenej hnuteľnej veci pokračoval v exekúcii 321EX 70/2019 (poverenie doručené 20. marca 2019) súpisom hnuteľných vecí 20. februára 2020,

2. dňa 9. januára 2020 požiadal oprávneného o zaplatenie preddavku na trovy znaleckého oceňovania a na náhradu hotových výdavkov vo výške 624 €,

pretože zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenia.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie disciplinárneho konania a vyjadrenie disciplinárne obvineného k návrhu

1. Navrhovateľ minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej tiež len „navrhovateľ“) podaním doručeným Najvyššiemu správne súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší správny súd“ alebo „disciplinárny súd“) dňa 08. apríla 2022 podal návrh na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému súdному exekútorovi JUDr. W. S., so sídlom úradu: Exekútorský úrad D. XX, XXX XX A. (ďalej len „disciplinárne obvinený“ alebo „súdny exekútor“), v zmysle § 17 písm. a) zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) v účinnom znení (ďalej len „DSP“).

2. Disciplinárny návrh podal z dôvodu, že disciplinárne obvinený ako poverený exekútor v exekučných konaniach 321EX 53/2019 a 321EX 70/2019, vedených na Exekútorskom úrade D. XX, XXX XX A., v prospech oprávneného B. - F., P. B. proti povinnému D. B., B.. T. Y.,

v bode I) exekúciu predajom hnuteľnej veci, motorového vozidla K. B., EČ: A.-XXXTD, začal v exekučnom konaní 321EX 53/2019 (poverenie doručené 4. marca 2019), ale v predaji uvedenej hnuteľnej veci pokračoval v exekúcii 321EX 70/2019 (poverenie doručené 20. marca 2019) súpisom hnuteľných vecí 20. februára 2020,

v bode II) 9. januára 2020 požiadal oprávneného o zaplatenie preddavku na trovy znaleckého oceňovania a na náhradu hotových výdavkov vo výške 624,- eur,

v bode III) 9. októbra 2020 na ponukovom konaní udelil príklep dražiteľovi č. 1 za najvyššie podanie 750,- eur, ale dosiahnutý výťažok po zrážke trov predaja nevyplatil oprávnenému,

v bode IV) v správe oprávnenému o majetku povinného z 13. mája 2021 uviedol nepravdivé údaje o vymoženom plnení.

Teda v bode I) porušil § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, v bode II) porušil § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, v bode III) porušil § 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku a v bode IV) porušil § 59 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 a ustanovením § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, čím sa v bodoch I), II), III) a IV) disciplinárne obvinený dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., a preto navrhol, aby disciplinárny senát po vykonanom dokazovaní rozhodnutím uznal disciplinárne obvineného vinného zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods.2 písm. b/ Exekučného poriadku a to peňažnú pokutu 1400 eur.

3. Navrhovateľ v dôvodoch disciplinárneho návrhu uviedol, že subjektívna lehota na podanie návrhu začala plynúť dňom postúpenia prvotnej sťažnosti Slovenskej komore exekútorov dňa 26. mája 2021, kedy sa mohol dozvedieť o disciplinárnom previnení disciplinárne obvineného. Návrh bolo možné podať v lehote do 26. mája 2022, teda v lehote do jedného roka odo dňa, kedy sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení disciplinárne obvineného. Zachovaná bola tiež objektívna lehota na podanie návrhu, pretože disciplinárneho previnenia sa mal obvinený dopustiť v bode I) dňa 20. februára 2020, v bode II) dňa 9. januára 2020, v bode III) dňa 9. októbra 2020, v bode IV) dňa 13. mája 2021, teda v čase podania disciplinárneho návrhu bola zachovaná objektívna trojročná lehota.

4.1. Disciplinárny návrh v bode I) navrhovateľ odôvodnil skutkovými zisteniami, v zmysle ktorých bolo exekútorovi v exekučnom konaní 321EX 53/2019, poverenie na vykonanie exekúcie, sp. zn. 55Ek/282/2019, doručené 4. marca 2019 (čl. 27 ods. 5 a čl. 37 ods. 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 (nariadenia eIDAS) a prílohy vykonávacieho rozhodnutia Komisie č. 2015/1506, má subjekt verejného sektora povinnosť prijímať a validovať kvalifikované elektronické podpisy). Tvrdil, že taktiež to potvrdzuje Okresný súd A. A. v liste z 6. apríla 2022. V exekučnom konaní 321EX 70/2019, poverenie na vykonanie exekúcie, sp. zn. 31Ek/407/2019, bolo exekútorovi doručené 20. marca 2019. Pre určenie poradia vykonávania exekúcie je dôležité to, v akom časovom poradí boli exekútorovi doručené poverenia exekučného súdu na vykonanie exekúcií. Ustanovenie § 57 ods. 2 Exekučného poriadku predstavuje zákaz uprednostňovania exekučného konania 321Ek/70/2019 (uvedené č. sp. zn. exekučného konania disciplinárny súd považoval za zrejmu chybu v písaní a správne mala byť uvedená sp. zn. 321EX 70/2019), pred exekučným konaním 321EX 53/2019. Účastníci oboch exekučných konaní sú síce totožní, ale v exekučnom konaní 321Ek 70/2019 (správne 321EX 70/2019), je pohľadávkou istina s úrokom a v exekučnom konaní, 321EX 53/2019, sú pohľadávkou náklady spojené s uplatnením pohľadávky, teda pohľadávka právneho zástupcu, poukazom na to, že z poverenia na vykonanie exekúcie, sp. zn. 31Ek/407/2019, v exekučnom konaní 321EX 70/2019 je zřejmé, že ide o exekúciu na peňažné plnenie, a to náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3.699,39 eur a trovy exekúcie 209,34 eur.

4.2. Vo vzťahu k bodu II) navrhovateľ v dôvodoch disciplinárneho návrhu uviedol, že v prípade exekúcie na peňažné plnenie podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor nie je oprávnený požadovať preddavok na nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania. V písomnosti z 9. januára 2020 požiadal oprávneného o zaplatenie preddavku na trovy znaleckého oceňovania a na náhradu hotových výdavkov vo výške 624,- eur, na osobitný účet v banke.

4.3. Vo vzťahu k bodu III) navrhovateľ v dôvodoch disciplinárneho návrhu uviedol, že exekútor postupom v zmysle § 126 ods. 3 Exekučného poriadku hnutelnú vec - predmetné motorové vozidlo predal v ponukovom konaní. Podľa zápisnice z 9. októbra 2020 exekútor udelil príklep dražiteľovi č. 1 za najvyššie podanie 750,- eur, ktoré započítal v plnej výške s kauciou, zloženou dražiteľom v stanovenej lehote na osobitný účet exekútora a vydražiteľovi vydal potvrdenie o nadobudnutí huteľnej veci dražbou v ponukovom konaní. Takto uskutočnený predaj má tie isté účinky ako predaj na dražbe, a preto bol exekútor v zmysle § 127 ods. 1 Exekučného poriadku povinný po skončení dražby výtazok po zrážke trov predaja vyplatiť oprávnenému. Exekútor však oprávnenému poukázal len sumu 432,- eur až 31. augusta 2021, pričom uviedol, že oprávnenému vrátil túto sumu poskytnutú na zabezpečenie a ocenenie motorového vozidla. Porušenie povinnosti poukázať oprávnenému peňažné prostriedky, čiže vyplatiť dosiahnutý výtazok dražby, resp. ponukového predaja, po zrážke trov predaja oprávnenému, navrhovateľ považoval za závažné disciplinárne previnenie v zmysle § 29 ods. 12 Exekučného poriadku.

4.4. Vo vzťahu k bodu IV) navrhovateľ v dôvodoch disciplinárneho návrhu uviedol, že exekútor v rozpore s ust. 59 ods. 3 Exekučného poriadku vo svojej správe oprávnenému o majetku povinného z 13. mája 2021 okrem iného uviedol pod písm. j/ vozidlo povinného A.-XXXTD, speňažené v dražbe: N a pri vymožení plnenia uviedol sumu 0 eur, pričom zo zisteného skutkového stavu je zřejmé, že vozidlo predal v ponukovom konaní za najvyššie podanie 750 eur, čo preukazuje, že v uvedenej správe exekútor uviedol nepravdivé údaje, čím porušil svoju povinnosť podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku.

5. Navrhovateľ poukazom na to, že disciplinárneho previnenia, teda porušenia povinnosti určenej právnym predpisom sa exekútor môže dopustiť aj z nedbanlivosti, uviedol, že pri posudzovaní zodpovednosti disciplinárne obvineného nie je relevantné, či išlo o nedbanlivosť vedomú alebo nevedomú, keď už v prípade zavinenia formou nevedomej nedbanlivosti postačuje k naplneniu subjektívnej stránky skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia exekútora. Navrhovateľ usúdil, že v uvedenom prípade boli zo strany exekútora porušené významné záujmy chránené zákonodarcom. Uviedol, že výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia vychádza jednak z povahy porušených povinností a súčasne zohľadňuje skutočnosť, že exekútor nebol za disciplinárne previnenie v minulosti postihnutý. Výška navrhovaného disciplinárneho opatrenia zodpovedá tak miere zavinenia exekútora - nevedomá nedbanlivosť, ako aj následku jeho disciplinárneho previnenia. Určením sankcie v disciplinárnom konaní sa sleduje potrestanie exekútora za porušenie jeho povinností, ako aj prevencia voči obdobnému konaniu v iných exekučných konaniach.

6. Disciplinárne obvinený sa k podanému disciplinárnemu návrhu vyjadril tak, že navrhol, aby disciplinárny súd po zistení a vyhodnotení skutkového stavu rozhodol tak, že disciplinárne obvinený nie je vinný a spod návrhu ho oslobodil.

II.

Konanie a právne posúdenie veci najvyšším správny súdom

7. Disciplinárne konanie vo veciach sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov upravuje zákon č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) s účinnosťou od 1. decembra 2021. (§ 1 DSP) Účelom disciplinárneho konania je posúdiť a rozhodnúť o disciplinárnej zodpovednosti osoby, voči ktorej je disciplinárne konanie vedené (ďalej len „disciplinárne obvinený“). Disciplinárnu zodpovednosť, disciplinárne previnenia a disciplinárne opatrenia upravujú osobitné predpisy. (§ 2 ods. 1, 2 DSP) O disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, súdnych exekútorov a notárov rozhoduje a disciplinárne opatrenia ukladá Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší správny súd“) v disciplinárnych senátoch. (§ 3 DSP) Ak disciplinárny súdny poriadok neustanovuje inak a ak to povaha veci nevyklučuje, na disciplinárne konanie sa primerane použijú ustanovenia Trestného poriadku o základných zásadách trestného konania, o spoločnom konaní, o vylúčení súdu a iných osôb, o obhajcoví, o úkonoch trestného konania, o dokazovaní, o rozhodnutiach súdu, o hlavnom pojednávaní, o odvolaní, o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, o obnove konania a o trovách trestného konania. (§ 4 DSP)

8. Predmetom disciplinárneho konania vedeného proti disciplinárne obvinenému JUDr. W. S. na základe návrhu navrhovateľa ministra spravodlivosti Slovenskej republiky je posúdenie, či disciplinárne obvinený sa dopustil skutkov uvedených v návrhu a či týmito skutkami porušil svoju povinnosť kladenú mu navrhovateľom za vinu v zmysle § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v bode I), § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v bode II), § 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku v bode III) a § 59 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 Z. z. a ustanovením § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku v bode IV), čím sa v bodoch I), II), III) a IV) disciplinárne obvinený dopustil závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z.

9. Disciplinárny súd - skôr ako pristúpil k meritórnym úkonom v predmetnej disciplinárnej veci, oboznámil sa s návrhom na začatie disciplinárneho konania a doručenými listinnými dôkazmi. Dospel k záveru, že disciplinárny návrh obsahuje všetky náležitosti podľa § 19 ods. 1 a ods. 2 DSP, disciplinárny návrh bol podaný oprávnenou osobou (podľa § 17 písm. a) DSP), návrh smeruje proti subjektu disciplinárne spadajúcemu pod právny režim DSP (§ 1 DSP). V súvislosti s tým, či u disciplinárne obvineného nedošlo od podania disciplinárneho návrhu k zániku funkcie súdneho exekútora disciplinárny súd zistil, že v čase nariadenia ústneho pojednávania, ako aj v deň ústneho pojednávania z verejne dostupných verejných databáz súdnych exekútorov vyplynulo, že disciplinárne obvinený bol v čase konania a rozhodovania disciplinárneho súdu osobou, proti ktorej je na návrh navrhovateľa možné viesť disciplinárne konanie (podľa ustanovení DSP a Exekučného poriadku), t.j. je naďalej súdnym exekútorom. Disciplinárny senát rozhodoval o podanom návrhu v zákonom zložení podľa § 5 a nasl. DSP.

10.1. Disciplinárny súd súčasne skúmal včasnosť podania návrhu na začatie disciplinárneho konania a zachovanie premlčacích lehôt uvedených v § 223 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom k 30.11.2021, ktorý upravuje disciplinárne konanie proti exekútorom tak, že zodpovednosť exekútora za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej lehoty.

10.2. Podľa právnej úpravy ustanovenej v § 223 ods. 1, 2 Exekučného poriadku, v znení účinnom k 30.11.2021 disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh sa podáva komore. Konanie je začaté dňom, keď bol návrh doručený komore. Ak vec komore postúpil súd alebo odovzdal orgán činný v trestnom konaní, komora predloží vec bezodkladne ministerstvu, ktoré posúdi, či vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia; 18) to neplatí, ak je vec už predmetom začatého disciplinárneho konania. Ak ministerstvo dospeje k záveru, že vec spĺňa znaky disciplinárneho previnenia, oznámi túto skutočnosť komore; v tomto prípade sa konanie považuje za začaté dňom, keď bola vec postúpená alebo odovzdaná komore. Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda

súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Ak podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predchádzajúce preverenie veci, oznámi predseda súdu skutočnosti rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania ministromi.

10.3. Disciplinárny súd mal preukázané, že navrhovateľ podal návrh dňa 28.4.2022. Lehota na podanie návrhu vo vzťahu ku skutku pod bodom I) návrhu začala plynúť dňom 4.3.2019 (doručením poverenia) a uplynula dňom 4.3.2021, vo vzťahu ku skutku pod bodom II) návrhu začala plynúť dňom 9.1.2020 (žiadosť o zaplatenie preddavku na trovy) a uplynula dňom 9.1.2022, vo vzťahu ku skutku pod bodom III) návrhu začala plynúť dňom 9.10.2020 (udelenie príklepu v ponukovom konaní) a uplynula dňom 9.10.2022, vo vzťahu ku skutku pod bodom IV) návrhu začala plynúť dňom 13.5.2021 (správa exekútora oprávnenému o majetku povinného) a uplynie dňom 13.5.2023. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a s citovanej právnej úpravy disciplinárny senát dospel k záveru, že navrhovateľ včas, v zákonnej lehote, podal návrh na začatie disciplinárneho konania len vo vzťahu ku skutkom, kladeným disciplinárne obvinenému za vinu uvedených v návrhu pod bodmi III) a IV) a návrh na začatie disciplinárneho konania vo vzťahu ku skutkom, kladeným disciplinárne obvinenému za vinu uvedených pod bodmi I) a II) podal po uplynutí zákonnej lehoty.

11. Podľa § 29 ods. 1, 2, 5, 7, 8, 9, 12 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona čestne, zodpovedne a svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na čestnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.

Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.

Exekútor je povinný používať pri výkone exekučnej činnosti programové prostriedky a technické prostriedky určené ministerstvom po dohode s komorou a pri prijímaní elektronických podaní elektronickú schránku; elektronická schránka exekútora sa na účely tohto zákona považuje za elektronickú schránku orgánu verejnej moci.

Exekútor je povinný v lehotách stanovených týmto zákonom informovať oprávneného o stave exekúcie elektronickými prostriedkami.

Ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému najneskôr do siedmich dní od ich prijatia, ak odseky 9 a 10 alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak. Lehota na poukávanie peňažných prostriedkov nesmie byť dlhšia ako 90 dní; dohoda, podľa ktorej má lehota presiahnuť 90 dní, je neplatná. Ak exekútora zastupuje zástupca alebo ak ide o náhradníka exekútora, uplatní sa povinnosť podľa prvej vety uplynutím sedemdnovej lehoty počítanej odo dňa, keď sa zástupca alebo náhradník ujal exekútorského úradu.

Lehota na poukávanie plnenia podľa odseku 8 sa uplatní, ak prijaté čiastkové plnenie alebo čiastkové plnenia presiahnu päť eur a pri platbách poukazovaných exekútorom oprávnenému do zahraničia 50 eur. Porušenie povinnosti exekútora podľa odseku 8 je závažným disciplinárnym previnením. Za opakované porušenie povinnosti exekútora podľa odseku 8 sa uloží disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 2 písm. c).

12. Podľa § 220 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30.11.2021 Disciplinárnym previnením je zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, porušenie iných povinností podľa tohto zákona, porušenie sľubu, správanie, ktorým narúša dôstojnosť svojej funkcie, a pokračovanie napriek predchádzajúcej výzve vo výkone činnosti, ktorá je nezlučiteľná s funkciou exekútora. Disciplinárnym previnením je aj zavinené konanie exekútora, ktoré má za následok prietahy v exekučnom konaní alebo v disciplinárnom konaní.

Konanie uvedené v odseku 1 je závažným disciplinárnym previnením, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prirážajúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Závažným disciplinárnym previnením je aj nezaplatenie právoplatne uloženej peňažnej pokuty podľa § 221 ods. 1 a 2 v lehote určenej v rozhodnutí.

13. V súlade s vyššie citovanou právnou úpravou najvyšší správny súd posudzoval dôvodnosť návrhu navrhovateľa na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému exekútorovi JUDr. W. S.. Disciplinárny súd primárne skúmal, či sa disciplinárne obvinený dopustil skutkov, navrhovateľom

kladených mu za vinu, uvedených v návrhu na začatie disciplinárneho konania v bodoch III. a IV. a či tieto skutky napĺňajú znaky závažného disciplinárneho previnenia podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku (tak, ako to uvádza navrhovateľ v návrhu).

14.1. Najvyšší správny súd vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní dňa 4.10.2022 výsluchom disciplinárne obvineného JUDr. W. S..

14.2. Ďalej vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacich súčasť spisu o vykonaní exekúcie v exekučnom konaní vedenom na Exekučnom úrade v Bratislave disciplinárne obvineného JUDr. W. S. pod č. sp. zn. 321EX 53/2019 v prospech oprávneného B. - F., P. B., proti povinnému D. B., B. T. Y.: a to najmä - poverenie na vykonanie exekúcie z 4.3.2019, č. 55Ek/282/2019, upovedomenie povinného a oprávneného o začatí exekúcie z 24.4.2019, výzva na vyhlásenie o majetku povinného z 24.4.2019, upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí z 27.8.2019, zápisnica o súpise vecí z 27.8.2019, upovedomenie o súpise hnutelných vecí z 27.8.2019, žiadosť exekútora o zaplatenie preddavku na trovy znaleckého oceňovania a na náhradu hotových výdavkov oprávneným z 9.1.2020, stanovisko Slovenskej komory exekútorov k sťažnosti právneho zástupcu oprávneného B. - F., P. B.. k činnosti exekútora z 13.7.2021.

14.3. Disciplinárny súd súčasne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacich súčasť spisu o vykonaní exekúcie v exekučnom konaní vedenom na Exekučnom úrade v Bratislave disciplinárne obvineného JUDr. W. S. pod č. sp. zn. 321EX 70/2019 v prospech oprávneného B. - F., P. B., proti povinnému D. B., B. T. Y.: a to najmä - poverenie na vykonanie exekúcie č. 31Ek/407/2019 z 20.3.2019, upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí č. 321EX 70/2019 z 27.8.2019, zápisnica o súpise hnutelných vecí č. EX 53/19, EX 70/19 z 27.8.2019, upovedomenie o súpise hnutelných vecí podliehajúcich exekúcií č. 321EX 70/19 z 27.8.2019, žiadosť exekútora o zaplatenie preddavku na trovy znaleckého oceňovania a na náhradu hotových výdavkov oprávneným č. 321EX 70/19 z 9.1.2020, znalecké posudky vypracované Ing. Milanom Zachardom č. 20/2020 a č. 21/2020 k č. spisu EX 70/19, upovedomenie o cene spísaných hnutelných vecí č. 321EX 70/19 z 9.3.2020, exekučný príkaz č. 321EX 70/19 z 9.3.2020, zápisnica o neúspešnej dražbe č. 321EX 70/19 z 1.7.2020, dražobná vyhláška vo veci exekučného konania č. 321EX 70/19 z 15.7.2020, zápisnica o neúspešnej opätovnej dražby hnutelných vecí č. 321EX 70/19 z 4.8.2020, dražobná vyhláška výzva na predloženie ponuky č. 321EX 70/19 z 24.9.2020, zápisnica o opätovnej dražby hnutelných vecí (ponukové konanie) č. 321EX 70/19 z 9.10.2020, potvrdenie o nadobudnutí hnutelnej veci dražbou v ponukovom konaní č. 321EX 70/2020 z 9.10.2020, uznesenie OR PZ v F. B. č. ORP-749/SA-DS-2020 z 24.11.2020, sťažnosť právneho zástupcu oprávneného B. - F., P. B. na postup exekútora v exekučných konaniach 321EX 53/19 a 321EX 70/19 na Slovenskú komoru exekútorov, doručená Slovenskej komore exekútorov dňa 2.6.2021, vyjadrenie exekútora JUDr. W. S. k sťažnosti oprávneného B. - F., P. B. na jeho postup ako exekútora v exekučných konaniach z 29.6.2021 doručovanej Slovenskej komore exekútorov, stanovisko Slovenskej komory exekútorov k sťažnosti z 13.7.2021 doručovaného právneho zástupcovi oprávneného B. - F., P. B., sťažnosť právneho zástupcu oprávneného B. - F., P. B. na Slovenskú komoru exekútorov pre nevybavenie sťažnosti na súdneho exekútora riadne a včas z 10.8.2021 doručovanú Ministerstvu spravodlivosti SR.

14.4. Tiež vykonal dokazovanie prečítaním listinnými dôkazmi týkajúcich sa vymenovania disciplinárne obvineného za súdneho exekútora a disciplinárnych konaní vedených voči disciplinárne obvinenému a to: rozhodnutie o vymenovaní za súdneho exekútora JUDr. W. S. č. 7679/32170/2008-41 z 17. júna 2008, rozhodnutie Slovenskej komory exekútorov Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 7 sp. zn. DK 05/2015 z 1.10.2015, rozhodnutie Slovenskej komory exekútorov, Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 6DS sp. zn. DK 15/2015-45 z 25.11.2015, rozhodnutie Slovenskej komory exekútorov, Disciplinárna komisia, Disciplinárny senát č. 4DS sp. zn. DK 25/2017 zo 7.9.2018.

15. Na základe vykonaného dokazovania disciplinárny súd mal z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 321EX 53/2019 preukázaný nasledovný skutkový stav. Poverením na vykonanie exekúcie Okresného súdu A. A. č. 55Ek/282/2019 zo 4.3.2019 bol disciplinárne obvinený poverený vykonaním exekúcie v exekučnej veci oprávneného B. F., P. B., proti povinnému D. B., B. T. Y., na vymoženie istiny a úrok z omeškania (istina 7708,41 eur, úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne z istiny 7708,41 eur od 7.9.2015 do zaplatenia, trovy exekúcie oprávneného 324,82 eur) na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom A. J. sp. zn. 23Cb/355/2015-100. Uvedená exekúcia bola vedená pod sp. zn. 321EX

53/2019. V predmetnej exekúcií disciplinárne obvinený vydal upovedomenie povinného a oprávneného o začatí exekúcie, ktoré účastníkom doručil. Povinného D. B., B..T..Y.. vyzval, aby exekútorskému úradu na predpísanom tlačive predložil vyhlásenie o svojom majetku. Následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuťelnej veci a zápisnične pod sp. zn. Ex 53/19 a Ex 70/19 dňa 27.8.2019 pre vymoženie uplatnenej pohľadávky spísal hnuťelnú vec - motorové vozidlo K. B. EČ: A.-XXXTD, ktorú skutočnosť oznámil účastníkom konania upovedomením o súpise hnuťelných vecí podliehajúcich exekúcií z 27.8.2019.

16.1. Z exekučného spisu sp. zn. 321EX 70/2019 mal disciplinárny súd preukázané nasledovné. Poverením na vykonanie exekúcie Okresného súdu A. A. č. 31Ek/407/2019 z 20.3.2019 bol disciplinárne obvinený poverený vykonaním exekúcie v exekučnej veci oprávneného B. F., P..B.., proti povinnému D. B., B..T..Y.., na vymoženie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (istina 3699,39 eur a trovy exekúcie oprávneného 209,34 eur) na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom A. J. sp. zn. 23Cb/355/2015-205. Uvedená exekúcia bola vedená pod sp. zn. 321EX 70/2019. V predmetnej exekúcií disciplinárne obvinený vydal upovedomenie povinného a oprávneného o začatí exekúcie z 22.3.2019, ktoré aj účastníkom doručil. Následne vydal upovedomenie o začatí exekúcie predajom hnuťelnej veci z 27.8.2019 a zápisnične pod sp. zn. Ex 53/19 a Ex 70/19 dňa 27.8.2019 pre vymoženie uplatnenej pohľadávky spísal hnuťelnú vec - motorové vozidlo K. B. EČ: A.-XXXTD, ktorú skutočnosť oznámil účastníkom konania upovedomením o súpise hnuťelných vecí podliehajúcich exekúcií z 27.8.2019. Disciplinárne obvinený litom z 9.1.2020 žiadal oprávneného o zloženie preddavku na znalecké oceňovanie a na náhradu hotových výdavkov. Súčasne oboznámil oprávneného, že predmetné motorové vozidlo sa nachádza u povinného v garáži a štatutárny zástupca odmieta vydať kľúče od tohto vozidla. V uvedenom exekučnom konaní bol vypracovaný znalecký posudok č. 20/2020 na cenu vozidla a č. 21/2020 na cenu dvojsťípového elektrohydraulického dielenského zdviháka znalcom Ing. Milanom Zacharom. Dňa 9.3.2020 disciplinárne obvinený vydal upovedomenie o cene spísaných hnuťelných vecí a súčasne vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom hnuťelných vecí a to - motorové vozidlo K. B. EČ: A.-XXXTD a dvojsťípový zdvihák na motorové vozidlo. Dňa 16.6.2020 disciplinárne obvinený vydal dražobnú vyhlášku o dražbe hnuťelných vecí dňa 1.7.2020. O neúspešnej dražbe disciplinárne obvinený spísal zápisnicu z 1.7.2020. Dňa 15.7.2020 vydal dražobnú vyhlášku na opätovnú dražbu hnuťelnej veci dňa 4.8.2020 a o jej neúspešnosti spísal v deň konania zápisnicu. Následne vydal dňa 24.9.2020 dražobnú vyhlášku s výzvou na predloženie ponuky. Disciplinárne obvinený o ponukovom konaní spísal zápisnicu z 9.10.2020, v ktorej potvrdil, že najvyššie podanie vo výške 750 eur zložil držiteľ č.1, ktorému súčasne vystavil potvrdenie o nadobudnutí hnuťelnej veci do vlastníctva dražbou v ponukovom konaní. Disciplinárne obvinený dosiahnutý výťažok z dražby v ponukovom konaní po zrážke trov predaja oprávnenému nevyplatil. V správe z 13. mája 2021 oprávnenému o speňažení majetku povinného uviedol pri vymožení plnenia 0.

16.2. Disciplinárne obvinený ku skutku kladeného mu navrhovateľom za vinu uvedeného pod bodom III) návrhu uviedol. V danej veci prebehli riadne dražby v prvom aj druhom kole, ktoré boli neúspešné a v stanovenej lehote si neprevzali veci. Súdny exekútor vytýčil v súlade s § 126 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. ponukové konanie za najvyššiu ponúknutú cenu. Ponuku bolo potrebné doručiť v zapečatenej obálke na úrad najneskôr do 8.10.2020 do 16 00 hod. Najvyššiu sumu za motorové vozidlo vo výške 750 eur ponúkol záujemca V. C. A. a záujemca zložil finančné prostriedky do súdneho depozitu súdneho exekútora. Vzhľadom na skutočnosť, že motorové vozidlo bolo v čase vyhodnotenia ponukového konania k dispozícii povinného, bolo nadobúdateľovi oznámené, že vozidlo si môže vyzdvihnúť u povinného. Z procesnej opatrnosti súdny exekútor do doby, kým si nadobúdateľ neprevezme vydraženú vec od povinného, resp. povinný mu vydraženú vec nevydá, ponechal zložené finančné prostriedky v depozíte. Nadobúdateľ sa pokúsil o prevzatie motorového vozidla od povinného ešte v ten deň, ten mu však vozidlo odmietol vydať a z dôvodu, že boli opatrenia z dôvodu pandémie, súdny exekútor nemohol vykonať opatrenia na odobratie vozidla. Samotné odobratie sa aj tak javilo ako neehospodárne, a preto vyzval povinného listom na pristavenie vozidla, s prihliadnutím na skutočnosť, že náklady na odobratie vozidla, ktoré sú spojené s jeho odtiahnutím, výmennou zámkov na vozidle, by boli značne finančne náročné. Napriek skutočnosti, že si povinný list prevzal, odmietol vozidlo pristaviť a zaslal výhražnú správu súdnemu exekútorovi. Súbežne podal nadobúdateľ podnet na trestné stíhanie povinného a štatutárneho zástupcu povinného. Vyšetrovateľ OOPZ Š. podnet odmietol z dôvodu, že orgány činné v trestnom konaní nesuplujú činnosť orgánov v civilnom konaní. Vzhľadom k tomu, že predmetné motorové vozidlo nebolo odovzdané nadobúdateľovi, zložená finančná istina v sume 750 eur mu bola vrátená. Poukázal na to, že daná skutočnosť je procesne neupravená, teda ako súdny exekútor konal s najlepším

vedomím a svedomím. Domnieval sa, že konal v súlade s § 126 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z., a keďže nedošlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k predmetnému motorovému vozidlo nadobúdateľom, vinou obštrukčného konania povinného, resp. jeho potomkov, jediným logickým krokom bolo vrátenie finančných prostriedkov zložiteľovi. Mal za to, že z uvedených dôvodov bolo zrejmé, že neexistuje žiadny výťažok z dražby, resp. ponukového konania, a preto nemohlo dôjsť k porušeniu ust. § 127 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku súdnym exekútorom, a preto návrh v bode III/ je nedôvodný a navrhoval návrh v tejto časti zamietnuť.

16.3. Disciplinárne obvinený ku skutku kladeného mu navrhovateľom za vinu uvedeného v bode IV) návrhu uviedol. Navrhovateľ svoje obvinenia opiera o správu súdneho exekútora oprávnenému o majetku povinného z 13.5.2021, kde okrem iného je uvedené pod písm. j/ vozidlo povinného A.-XXXTD, z peňažnej dražby a pri vymožení plnenia je uvedená suma 0 eur. Poukazom na tvrdenie navrhovateľa: „Je ale zrejmé, že vozidlo predal v ponukovom konaní za 750 eur“ a podozrieva súdneho exekútora z konania v rozpore s ust. § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, teda z nečestného a neodborného konania, disciplinárne obvinený uviedol. Oprávnený bol informovaný o výsledku ponukového konania, o zatajení motorového vozidla povinným, o finančných prostriedkoch v depozíte, o policajnom šetrení, pretože sa často telefonicky informoval o stave. Až keď sa dozvedel o vrátení finančných prostriedkov zložiteľovi, začal písať sťažnosti. Podľa názoru disciplinárne obvineného vytýkaný dokument bol správne vyplnený v rámci existujúcich možností. Záverom uviedol, že ako súdny exekútor konal plne v súlade s ustanoveniami zákona č. 233/1995 Z. z., a preto návrh navrhovateľa v bode IV) je nedôvodný. Navrhoval disciplinárnemu senátu zamietnuť návrh navrhovateľa v bode IV).

17. Disciplinárny senát na základe vykonaného dokazovania a zadováženia si dostatok skutkových podkladov potrebných pre rozhodnutie vo veci, pokiaľ ide o porušenie povinnosti exekútora disciplinárne obvineným skutkami kladenými mu navrhovateľom za vinu uvedenými v bode III/ a IV) návrhu na začatie disciplinárneho konania, dospel k záveru, že disciplinárne obvinený uvedenými skutkami porušil povinnosti exekútora v zmysle Exekučného poriadku, keď pri vykonávaní exekúcie exekúciou predajom hnuťelnej veci v dražbe v ponukovom konaní nepostupoval s odbornou starostlivosťou. Skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania potvrdili, že skutky pod bodom III) a bodom IV) návrhu na začatie disciplinárneho konania sa stali, keď disciplinárne obvinený ako poverený exekútor v exekúcii sp. zn. 321EX 70/2019 (oprávnený: B. - F., P.B., povinný: D. B., B..T.Y..) potom, čo 9. októbra 2020 v ponukovom konaní na predaj hnuťelnej veci - motorového vozidla K. B., ev. č. A.-XXXTD, udelil príklep účastníkovi ponukového konania č. 1 za najvyššie podanie 750 € a takto dosiahnutý výťažok v rozpore s § 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 po zrážke trov nevyplatil oprávnenému v lehote do 16. októbra 2020, ale ich bez právneho dôvodu vrátil účastníkovi ponukového konania, a v dôsledku toho sumu 750 € neuviedol ani v správe o majetku z 13. mája 2021 v rozpore s § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. Disciplinárne obvinený svojim konaním spočívajúcim v tom, že dosiahnutý výťažok z dražby v ponukovom konaní po zrážke trov nevyplatil oprávnenému v lehote, postupoval v rozpore s § 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017. V zmysle uvedenej právnej úpravy po skončení dražby exekútor vyplatí dosiahnutý výťažok po zrážke trov predaja priamo oprávnenému (§ 127 ods. 1 Exekučného poriadku) a súčasne v zmysle ust. § 29 ods. 8 Exekučného poriadku ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému najneskôr do siedmich dní od ich prijatia, ak odseky 9 a 10 právnej normy § 29, alebo štvrtá časť tohto zákona neustanovuje inak, alebo ak sa exekútor s oprávneným písomne nedohodol inak, pričom zo skutkových zistení nevyplýva akákoľvek dohoda medzi disciplinárnym obvineným a oprávneným ohľadne vyplatenia výťažku z predaja hnuťelnej veci. Zákonodarca v právnej norme § 29 ods. 12 Exekučného poriadku výslovne ustanovuje, že porušenie povinnosti exekútora podľa odseku 8 je závažným disciplinárnym previnením. Vzhľadom na povahu porušenej povinnosti exekútora disciplinárne obvineným ustanovenej v § 29 ods. 8 uvedeného zákona, keď finančné prostriedky získané exekúciou nevyplatil oprávnenému, sa disciplinárne obvinený dopustil závažného porušenia povinností súdneho exekútora. Účelom a cieľom exekúcie je uspokojenie nárokov oprávneného v súlade s nariadením exekúcie. Pokiaľ disciplinárne obvinený uskutočnil v súlade s nariadením exekúcie predaj hnuťelnej veci povinného v dražbe v ponukovom konaní, bolo jeho povinnosťou výťažok z vykonaného predaja dražbou v ponukovom konaní vyplatiť oprávnenému a to v lehote zákonom stanovenej. Skutkové okolnosti potvrdzujú, že disciplinárne obvinený príklepom v poradí tretej dražby hnuťelnej veci v ponukovom konaní potvrdil nadobudnutie predmetnej hnuťelnej veci tomu, kto predložil najvyššiu ponuku. Príklepom v ponukovom konaní majúcom charakter dražby vlastníctvo k vydraženej veci prešlo na nadobúdateľa, a preto

disciplinárne obvinený nebol oprávnený vrátiť istinu získanú dražbou nadobúdateľovi. Svojím konaním disciplinárne obvinený v podstate anuloval vykonanú dražbu, k čomu ho neoprávňovala žiadna právna úprava Exekučného poriadku. Svojvoľný postup disciplinárne obvineného bol v príkrom rozpore s právnou úpravou Exekučného poriadku, a neposlednom rade aj s účelom exekúcie, ktorá skutočnosť zvyšuje spoločenskú nebezpečnosť konania disciplinárne obvineného.

18. Nesprávna aplikácia zákonných ustanovení Exekučného poriadku upravujúcich povinnosti exekútora pri výkone exekúcie dražbou (v ponukovom konaní), a teda aj povinnosti exekútora výťažok z exekúcie vyplatiť oprávnenému, má za následok podstatný zásah do práv oprávneného, pričom ide o právnu úpravu jednoznačnú a nepripúšťajúcu rôzne výklady. Z vyššie uvedených dôvodov - podľa názoru najvyššieho správneho súdu - nemohol disciplinárne obvinený bez akýchkoľvek pochybností dospieť k záveru, že keď v danom prípade povinný odmietol vydať predmetné motorové vozidlo nadobúdateľovi, nenastali účinky dražby v ponukovom konaní, a preto v dôsledku toho vrátil finančné prostriedky nadobúdateľovi. Pokiaľ disciplinárne obvinený uskutočnil v súlade s nariadením exekúcie predaj hnuiteľnej veci povinného v dražbe v ponukovom konaní, udelením príklepu tomu, kto podal najvyššiu ponuku, prešlo vlastníctvo na nadobúdateľa, ktorému disciplinárne obvinený súčasne vystavil potvrdenie o nadobudnutí hnuiteľnej veci (predmetné motorové vozidlo) do vlastníctva. Zákonná úprava je jednoznačná aj v povinnosti exekútora vyplatiť finančné prostriedky získané ako výťažok z vykonaného predaja hnuiteľnej veci v exekúcii v ponukovom konaní, oprávnenému a to v lehote zákonom stanovenej. Podľa názoru disciplinárneho súdu uvedeným nezákonným postupom disciplinárne obvinený predstavuje dostatočný právny základ pre uznanie disciplinárne obvineného za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 220 Exekučného poriadku.

19. V súvislosti so zavinením disciplinárne obvineného najvyšší správny súd dospel k záveru, že protiprávneho konania sa tento dopustil z nedbanlivosti. Pri posudzovaní druhu nedbanlivosti dospel disciplinárny súd na základe vykonaného dokazovania k tomu, že išlo o vedomú nedbanlivosť (t.j. disciplinárne obvinený vedel, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal na to, že tento záujem neporuší alebo neohrozí). Podľa názoru disciplinárneho súdu, pri vynaložení primeranej odbornej starostlivosti muselo byť, resp. malo byť, disciplinárne obvinenému zrejmé, že finančné prostriedky získané v dražbe v ponukovom konaní od vydražiteľa, bol povinný vyplatiť oprávnenému (§ 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku), keď žiadna právna úprava Exekučného poriadku mu nedovoľovala takto získané finančné prostriedky vrátiť vydražiteľovi. Vzhľadom na skutočnosť, že pre uznanie osoby za vinnú z disciplinárneho previnenia postačuje nedbanlivosť, splnenie tejto podmienky mal disciplinárny súd za preukázané.

20. Pri kvalifikácii skutku ako závažného disciplinárneho previnenia vychádzal disciplinárny senát z právnej úpravy ustanovenej v § 220 Exekučného poriadku. Podľa § 220 ods. 1 v spojení s § 220 ods. 2 Exekučného poriadku je závažným disciplinárnym previnením aj zavinené porušenie povinností pri výkone činnosti exekútora, ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, jeho opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti je jeho škodlivosť zvýšená. Zákonodarca v právnej úprave ustanovenej v § 29 ods. 12 Exekučného poriadku v znení účinnom do 30. novembra 2021, porušenie povinností exekútora podľa § 29 ods. 8 stanoví ako závažné disciplinárne previnenie. Porušenie významných záujmov chránených zákonodarcom disciplinárne obvineným znásobuje jeho následný postup, keď v správe z 13.5.2021 oprávnenému o majetku povinného uviedol pri výťažku z dražby 0, pričom skutkové zistenia potvrdili výťažok z dražby v istine 750 eur, teda v tejto správe uviedol nepravdivé údaje o vymoženom plnení, čím porušil § 59 ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 68/2017 a ustanovením § 29 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku.

III.

Disciplinárne opatrenie

21. Disciplinárny súd dospievajúc k záveru, že konanie disciplinárne obvineného naplnilo znaky závažného disciplinárneho previnenia tak, ako je to uvedené vyššie v tomto odôvodnení, posudzoval okolnosti relevantné pre uloženie disciplinárneho opatrenia. Disciplinárne obvinenému uložil disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu vo výške 700 eur podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku. Pri rozhodovaní o disciplinárnom opatrení disciplinárny súd sa oboznámil osobitne s disciplinárnym

návrhom, v ktorom navrhovateľ navrhoval disciplinárne opatrenie - peňažnú pokutu v sume 1400 eur podľa § 221 ods. 2, písm. b) Exekučného poriadku. Navrhovateľ vyslovil názor, že uložením sankcie v disciplinárnom konaní sa sleduje potrestanie exekútora za porušenie jeho povinností, ako aj prevencia voči obdobnému konaniu v iných exekučných konaniach. Disciplinárne obvinený vo vyjadrení nesúhlasiac s návrhom, trval na tom, že žiadnym skutkom kladeným mu za vinu, sa nedopustil porušenia svojich povinností exekútora a žiadal, aby bol spod návrhu oslobodený, s poukazom na to, že doposiaľ nebol právoplatne uznaný za žiadne disciplinárne previnenie.

22. Disciplinárny súd v rámci postupu skúmania a hodnotení okolností relevantných pre uloženie disciplinárneho opatrenia, sa zaoberal sankčným spektrom, ktoré by bolo možné vo veci uplatniť. Podľa v súčasnosti účinného znenia Exekučného poriadku je súdnemu exekútorovi za závažné disciplinárne previnenie možné podľa § 221 ods. 2 písm. b) uložiť peňažnú pokutu až do sumy 6600 eur, avšak v čase spáchania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvineným tak, ako jeho protiprávne konanie vyplýva z tohto rozhodnutia najvyššieho správneho súdu, citované ustanovenie Exekučného poriadku účinného do 30. novembra 2021 umožňovalo uložiť peňažnú pokutu za závažné disciplinárne previnenie najviac do sumy 3310 eur. V súlade so základnými ústavnoprávnymi a trestnoprávnymi princípmi disciplinárny súd nemohol pri posudzovaní možných disciplinárnych opatrení vychádzať z neskoršej právnej úpravy (účinnnej v čase jeho rozhodovania), ale musel vychádzať z právneho stavu účinného v čase spáchania skutku, keď tento bol v otázke možných disciplinárnych opatrení pre disciplinárne obvineného výhodnejší.

23. Disciplinárny súd pri ukladaní disciplinárneho opatrenia prihliadal najmä na rozsah a povahu porušených povinností disciplinárne obvineným, spôsob konania disciplinárne obvineného, následok a mieru jeho zavinenia. Stotožnil sa s názorom navrhovateľa, že za závažné disciplinárne previnenie disciplinárne obvineného je potrebné v danom prípade uložiť peňažnú pokutu podľa § 221 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku (účinného do 30.11.2021), zastávajúc názor, že najmiernejšie disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. ods. 2 písm. a) - písomné pokarhanie by bolo v súdnej veci nedostatočné. Disciplinárny súd preto ustálil, že disciplinárne obvinenému je ako druh disciplinárneho opatrenia dôvodné uložiť peňažnú pokutu. Prihliadol predovšetkým na spôsob konania disciplinárne obvineného, ktorým sa dopustil porušenia svojich povinností v rozpore s exekučným poriadkom, považujúc za zarážajúci prístup disciplinárne obvineného k dražbe hnutelnej veci pri výkone jej predaja zvoleným postupom, keďže vychádzajúc z celej úpravy Exekučného poriadku, svoje konanie (nevyplatenie výťažku z dražby oprávnenému, ale jeho vrátenie zložiteľovi) nemohol podriaďiť pod jeho žiadnu právnu úpravu. Peňažnú pokutu vo výške 700 eur považoval disciplinárny senát za primeranú vzhľadom aj na skutočnosť, že v konaní nebolo preukázané, že by disciplinárne obvinený bol v minulosti právoplatne postihnutý za akékoľvek disciplinárne previnenie. Z uvedeného dôvodu disciplinárny súd hľadel na disciplinárne obvineného ako na doteraz disciplinárne netrestaného, čo v konečnom dôsledku do podstatnej miery determinovalo aj výšku peňažnej pokuty, ktorá mu bola uložená. Súčasne disciplinárny súd prihliadol na to, že protiprávneho konania sa disciplinárne obvinený dopustil z nebanlivosti, keď v priebehu konania mu nebolo dokázané, že by v rozpore so zákonom konal úmyselne. Ako príťažujúcu okolnosť hodnotil disciplinárny súd skutočnosť, že závažného disciplinárneho previnenia sa disciplinárne obvinený ako súdny exekútor dopustil porušením výslovne ustanovenej povinnosti vyjadrujúcej účel naplnenia exekúcie, keď výťažok z exekúcie nevyplatil oprávnenému, ale naopak finančné prostriedky získané z dražby vrátil vydražiteľovi, ktorým postupom zmaril exekúciu dražbou a tým výrazným spôsobom poškodil oprávneného. V tomto zmysle disciplinárne obvinený konal v zjavnom rozpore so zákonným ustanovením (§ 127 ods. 1 v spojení s § 29 ods. 8 Exekučného poriadku), ktoré konanie disciplinárny súd vyhodnotil ako konanie bez odbornej starostlivosti v rozpore s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí (§ 29 ods. 2 Exekučného poriadku), teda v rozpore s právnou úpravou, ktorej riadnu aplikáciu je možné od súdneho exekútora očakávať, požadovať a predpokladať v súvislosti s výkonom jeho funkcie. Disciplinárny súd pri ukladaní sankcie prihliadol aj na to, že navrhovateľ podal návrh voči disciplinárne obvinenému, v ktorom mu kladie za vinu porušenie právnych povinností, ktorých sa dopustil skutkami opísanými v bode I) až IV) návrhu a disciplinárny súd uznal disciplinárne obvineného vinným len za porušenie právnych povinností skutkami uvedenými pod bodom III) a IV) návrhu. Navrhovateľ v návrhu navrhoval uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu vo výške 1400 eur. Vzhľadom k tomu, že disciplinárny súd uznal disciplinárne obvineného za vinného za dva skutky, považoval za spravodlivé uložiť disciplinárne obvinenému disciplinárne opatrenie peňažnú pokutu v jednej polovici navrhovanej sankcie.

24. V neposlednom rade považoval disciplinárny senát za dôvodné (v otázke vyhodnotenia disciplinárnej zodpovednosti a ukladania disciplinárneho opatrenia) oboznámiť sa aj s doterajšiu rozhodovaciu praxou disciplinárnych senátov pôsobiacich pri Slovenskej komore exekútorov v obdobných veciach, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu: - napr. rozhodnutia disciplinárnych senátov pôsobiacich pri Slovenskej komore exekútorov č. sp. zn. DK 2/2016, podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 1Asan/5/2019; sp. zn. DK 5/2015 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 2Asan/2/2019; sp. zn. DK 9/2014 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3Sžo/2/2017; sp. zn. DK 2/2003 podrobené súdnym prieskumom Najvyššieho súdu SR v konaní sp. zn. 3Sžo/45/2011, ako aj s rozhodovacou činnosťou Najvyššieho správneho súdu SR ako súdu disciplinárneho, napr. rozhodnutie sp. zn. 33D/4/2022. Napriek tomu, že uvedené rozhodnutia nevychádzajú z identického skutkového základu ako je vec súdená, avšak spoločným prvkom v uvedených veciach je obdobný postup posudzovania disciplinárneho previnenia disciplinárne obvinených za porušenie povinností exekútora a vyhodnocovanie ich disciplinárneho previnenia s ohľadom na určenie disciplinárneho opatrenia.

IV.

Oslobodenie spod disciplinárneho návrhu

25. Podľa § 34 ods. 2 Disciplinárneho súdneho poriadku disciplinárny senát disciplinárne obvineného oslobodí, ak a) nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je disciplinárne obvinený disciplinárne stíhaný, b) skutok, ktorého sa disciplinárne obvinený dopustil, nie je disciplinárnym previnením, c) nebolo dokázané, že skutok spáchal disciplinárne obvinený, alebo d) zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

26. Podľa § 223 ods. 1, veta prvá, ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu 30. novembra 2021 disciplinárne konanie sa začína na návrh. Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať minister, predseda súdu, prezident komory a predseda kontrolnej komisie (ďalej len „navrhovateľ“) do 12 mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do dvoch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa exekútor dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v exekučnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď došlo k disciplinárnemu previneniu. Ak podanie návrhu na začatie disciplinárneho konania vyžaduje predchádzajúce preverenie veci, oznámi predseda súdu skutočnosti rozhodujúce pre začatie disciplinárneho konania ministromi.

27. Vo vzťahu ku skutkom, kladeným disciplinárne obvinenému za vinu pod bodmi I) a II) návrhu na začatie disciplinárneho konania mal disciplinárny súd preukázané, že navrhovateľ podal návrh v uvedených častiach (body I) a II)) po uplynutí zákonnej objektívnej lehoty podľa 223 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu 30. novembra 2021. Z uvedeného dôvodu disciplinárny súd podľa § 34 ods. 2 písm. d) DSP oslobodil disciplinárne obvineného spod disciplinárneho návrhu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky z 22. apríla 2022, č. 10295/2022/152, za skutky kvalifikované ako závažné disciplinárne previnenie podľa § 220 ods. 2 Exekučného poriadku, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že ako poverený exekútor v exekučných konaniach 321EX 53/2019 a 321EX 70/2019 vedených v prospech oprávneného: B. - F., P.B., proti povinnému: D. B., B..T..Y., 1/ exekúciu predajom hnutelnej veci, motorového vozidla K. B., ev. č. A.-XXXTD, začal v exekučnom konaní 321EX 53/2019 (poverenie doručené 4. marca 2019), ale v predaji uvedenej hnutelnej veci pokračoval v exekúcii 321EX 70/2019 (poverenie doručené 20. marca 2019) súpisom hnutelných vecí 20. februára 2020 a 2/ dňa 9. januára 2020 požiadal oprávneného o zaplatenie preddavku na trovy znaleckého oceňovania a na náhradu hotových výdavkov vo výške 624 €, pretože zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie.

28. O náhrade trov konania štátu disciplinárny súd rozhodne podľa § 38 ods. 2 DSP v spojení s § 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 434/2021 Z. z., ktorou sa ustanovuje paušálna suma trov disciplinárneho konania, samostatným rozhodnutím.

29. Toto rozhodnutie disciplinárny senát najvyššieho správneho súdu prijal pomerom hlasov 5 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.