

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/140/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010362
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614010362.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 28. decembra 2015 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

O b v i n e n ý :

Ľ. B. W. D. O. R., nar. XX. X. XXXX C. Q. K., trvale bytom C. XXX, okres Q. K.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1./ dňa 1. 5. 2014 v čase medzi 03.00 a 04.00 hod. v herni Club 24 v Liptovskom Hrádku, okres Liptovský Mikuláš, otvorenej nonstop 24 hodín, v ktorej sa v tom čase nachádzalo približne 15 hostí, po tom, čo vyvolal hádku s niektorými prítomnými hosťami, najskôr päsťou pravej ruky udrel do tváre K. K., R.. XX. X. XXXX, bytom S.. Ž. XXX, N., V. Q. K., ktorému spôsobil pomliaždenie pravej spánkovej krajiny hlavy, ktoré si vyžiadalo obmedzenie jeho obvyklého spôsobu života do 6 dní, na obranu ktorého sa postavil K. Ď., R.. X. XX. XXXX, bytom J. XXX, N., V. Q. K., zahnal sa rukou naňho bez toho, aby ho zasiahol, následkom čoho udrel do tváre Q.Á. S., R.. XX. X. XXXX, bytom K. XXX, okres N., bez spôsobenia zranenia,

2./ dňa 1. 5. 2014 približne o 13.50 hod. v čase mimo výkonu služby riadil osobné motorové vozidlo zn. VW Passat ev. č. LM 073 CD po ceste I/18 v smere od Liptovského Hrádku do Liptovského Mikuláša, kde ho v mestskej časti Liptovský Mikuláš - Okoličné pri benzínovej pumpe začala prenasledovať policajná hliadka Obvodného oddelenia PZ Liptovský Mikuláš z dôvodu podozrenia na požitie alkoholických nápojov pred jazdou a použitím svetelnej a zvukovej signalizácie mu dávala znamenie na zastavenie vozidla, túto výzvu neuposlúchol, pokračoval ďalej v ceste po Žiarskej ulici v smere na mestskú časť Liptovský Mikuláš - Vitálišovce, kde pred svojím rodinným domom č. XXX s vozidlom zastavil, vystúpil a vběhol do vnútra rodinného domu, odkiaľ po chvíli vyšiel na balkón, kedy ho členovia policajnej hliadky, ktorá ho prenasledovala, v zložení npráp. N. K. a ppráp. K. H. opakovane vyzývali, aby sa podrobil dychovej kontrole na zistenie alkoholu, čo bez uvedenia dôvodu odmietol,

t e d a

dopustil sa fyzicky verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

pri výkone inej činnosti, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 326 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/99/2015-125 zo dňa 21. 10. 2015, právoplatný dňa 21. 10. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 326 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. h/), § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 2T/86/2014-267 zo dňa 1. 6. 2015, právoplatný dňa 17. 6. 2015, ktorým bol obvinenému podľa § 156 ods. 1, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 942 436, so sídlom Einsteinova 25, Bratislava, škodu vo výške 14,23 eura.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por., proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por., proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por., ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por., ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por., ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por., vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.