

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415207973
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Ťažký
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415207973.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Štefanom Ťažkým v právnej veci maloletého X. U., S.. XX. X. XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ú. Q., V. W. L. R. Z., dieťa rodičov L. U., S.. X. X. XXXX, bytom W. H., S. U. XX/XX L. X. U., R.. Č., S.. X. X. XXXX, bytom W. H. S. U. XX/XX, za účasti X. X., S.. H.. XX. XXXX, bytom W. H., S. U. XX/XX, t. č. Ú. S. W. N. J. V. R., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. U r č u j e , že L. U., S.. X. X. XXXX nie je otcom maloletého X. U., S.. XX. X. XXXX z matky X. U., R.. Č.J., S.. X. X. XXXX.

II. V y l u č u j e na samostatné konanie návrh maloletého X. U. o určenie otcovstva.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku podal na Okresný súd v Kežmarku dňa 9. 11. 2015 návrh, v ktorom žiadal, aby súd určil, že L. U. nie je otcom maloletého X. U., S. U. XX. X. XXXX z matky X. U., R. Č.. Zároveň v podanom návrhu žiadal, aby súd určil, že otcom dieťaťa je X. X., S.. H.. XX. XXXX. V dôvodoch návrhu uviedol, že Okresný súd v Kežmarku rozsudkom z dňa 9. 9. 2015 pod č. k. 9C 250/2015 - 24 rozhodol o prípustnosti zapretia otcovstva maloletým X. U.. Ďalej uviedol, že v rodnom liste maloletého X. U. je zapísaný ako biologický otec L. U., ktorý bol manželom matky maloletého dieťaťa X. U., R.. Č. a ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku z dňa 28. 6. 2011 pod č. k. 2C 24/2011. Ďalej v návrhu poukázal, že ešte počas manželstva X. U., R.. Č. L. L. U. matka maloletého dieťaťa nežila s manželom v spoločnej domácnosti, žila vo vzťahu družka a druh s X. X., z ktorého vzťahu sa narodil maloletý X. U. dňa 23. 4. 2011 a matka svojho druha označuje za otca maloletého dieťaťa. Tento aj priznáva otcovstvo k dieťaťu.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s pripojenými spismi Okresného súdu v Kežmarku pod sp. zn. 2C 24/2011 a 9C 250/2015, obsahom spisu, vo veci vypočul matku maloletého dieťaťa X. U., R.. Č., jej bývalého manžela L. U. a druha matky maloletého dieťaťa X. X.L., ako aj oboznámil sa s vyjadrením navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, na základe čoho dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku je dôvodný a rozsudkom na pojednávaní dňa 28. 12. 2015 určil, že L. U., S.. X. X. XXXX nie je otcom maloletého X. U., S.. XX. X. XXXX z matky X. U., R.. Č.. Zároveň súd v predmetnom rozsudku vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku v konaní o určenie otcovstva k maloletému X. U. na samostatné konanie podľa ustanovení § 112 ods. 2 O.s.p.. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok prítomní účastníci zhodne prehlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči všetkým výrokom vyhláseného rozsudku do zápisnice súdu.

Podľa § 157 ods. 3 Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na toto ustanovenie je rozsudok vypracovaný v skrátenej forme.

Podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom k tomu, že úspešnému účastníkovi, v tomto konaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Kežmarku, trovy konania nevznikli, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku v súlade s § 207 O.s.p. nie je možné podať odvolanie, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali do zápisnice súdu.