

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11P/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200950  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200950.6

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., D. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom JUDr. Matejom Hrubovským, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, dieťa matky : D. B., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., D. XXX/XX, otec neuvedený, za účasti G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v H., I. J. XXX/X o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na nariadenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I./ Nariaduje maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písmeno b/ Zákona o rodine a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves, so sídlom ul. Mliečna č. 20A, Košice na dobu šiestich mesiacov.

To za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Uznesením č.k. 11P 46/2024-26 zo dňa 15.03.2024 tunajší súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, skôr ako rozhodol o veci samej, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne umiestnil mal. A. B. do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to do Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves.

To z dôvodu jej ohrozenia pre nedostatočnú starostlivosť, ktorá jej bola poskytovaná v rodinnom prostredí. Maloletá A. bola prijatá do Centra pre deti a rodiny v Košickej Novej Vsi dňa 20.03.2024.

2./ Pri rozhodovaní o nariadení výchovného opatrenia maloletej vychádzal súd z vykonaných dôkazov, ktorými sú spis tunajšieho súdu spisovej značky 8 P 101/2008, správa úradu práce, správa Základnej školy v Michaľanoch, správa Obce Michaľany, správa Centra pre deti a rodiny Košická Nová Ves a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletá Emília bola rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 8 P 101/2008/-62 zo dňa 14.02.2020 zverená spolu s bratom G. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti G. B. a to pri rozvoze manželstva G. B. a D. B..

Menovaný bol označený v rozsudku ako otec maloletej A., tento však doposiaľ nie je uvedený na jej rodnom liste.

Dôvodom rozvodu bol odchod D. B. zo spoločnej domácnosti v Michaľanoch bez detí, o ktoré neprejavila záujem. Podľa manžela si našla novú známosť. Matka sa t.č. zdržiava na neznámom mieste, rodine sa nehlási.

3./ G. B. sa staral o maloletú A. a o mal. G. na adrese jeho trvalého bydliska v Michaľanoch, kde žije aj jeho matka A. K..

Maloletý G. bol na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11 P 141/2022-67 zo dňa 12.12.2022 umiestnený do ústavnej starostlivosti, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre Veľké Leváre pre jeho nezvládateľné správanie sa.

Po odchode Jaroslava domácnosti v Michal'anoch ostala mal. A., ktorá svoje správanie zlepšila. H. roku G. B. odišiel z bydliska za prácou na západné Slovensko. Dieťa ostalo pod dozorom starej matky A. K., ktorá však nebola pre maloletú autoritou. Maloletá prestala chodiť do školy a to ZŠ v Michal'anoch, kde má neospravedlnený veľký počet hodín. Začala sa túlať po okolí. Bola zapletená do krádeže mobilov v škole.

4./ Z uvedeného dôvodu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov podal na tunajší súd návrh, aby maloletej bolo nariadené vyššie uvedené výchovné opatrenie.

5./ Matka a otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili. Otec je trestne stíhaný pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

6./ Kolízny opatrovník maloletej po zohľadnení situácie v rodine sa pripojil k návrhu úradu práce.

7./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa §37 ods.1 Zákona č. 36/2005 Z.z. v účinnom znení ( ďalej len Zákona o rodine ), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §45 alebo §48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky

a) pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods.5 Zákona rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Podľa § 37 ods.6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

Podľa § 37 ods.7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods.8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa §54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8./ Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že maloletá A. B. je umiestnená od 20.03.2024 v Centre pre deti a rodiny Košická Nová Ves z dôvodu nevyhovujúcich pomerov ( matka na neznámom mieste, G. B. tiež mimo bydliska), v ktorých doposiaľ vyrastala. Pobyt je pre ňu prospešný, lebo má

zabezpečené všetky svoje potreby a je jej poskytovaná odborná pomoc smerujúca k zlepšeniu jej správania, predovšetkým čo sa týka plnenia jej povinností.

Maloletá nemohla zotrvať v doterajšom rodinnom prostredí, pretože nebol nad ňou dostatočný dohľad zo strany dospelých a maloletá sama začala rozhodovať o svojom živote, aj keď ešte nie je dospelá. Jej aktivity vykazovali známky negatívneho správania sa, preto bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Po uplynutí doby trvania výchovného opatrenia bude vyhodnotená jeho efektívnosť a budú nastavené ďalšie pravidlá starostlivosti o maloletú.

9./ O trovách terajšieho konania rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.