

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/1102/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212190  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4114212190.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: W. L., bytom B. Z. XXX/X, XXX XX I., o zaplatenie sumy 1.999 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 18C/79/2014-17 zo dňa 03.09.2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa z r u š u j e .

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, prerušil konanie vedené pod sp. zn. 18C/79/2014 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, predloženej podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie, Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013, ktoré je vedené pred Súdnym dvorom Európskej únie pod číslom C-328/14. Toto rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c), § 111 ods. 1 prvej vety, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). V odôvodnení súd uviedol, že na Krajskom súde v Prešove prebieha konanie o odvolaní totožného navrhovateľa proti rozhodnutiu Okresného súdu Humenné v obdobnej veci návrhu zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ktorým súd zamietol návrh z dôvodu, že navrhovateľ napriek výzve nepredložil zmluvu, z ktorej zmenka vznikla. Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013 predložil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku, či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN (ročnej percentuálnej miery nákladov) v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla. Prebieha teda konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Podľa neho konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie, preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Poukázal na obsah rôznych rozhodnutí iných súdov. Podľa jeho názoru Krajský súd v Prešove predložil Súdnemu dvoru hypotetickú otázku a navyše nerešpektoval platné procesné predpisy. Okrem toho tvrdil, že prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a na konanie vo veci samej je nutné pozeráť len v rámci

uplatniteľných procesných predpisov, či nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu umožňuje napriek čl. 5,7,9 a napriek celkovej pasivite žalovaného nariadiť pojednávanie, vykonávanie dôkazov a skúmať ex offio zmluvu a kauzu právneho vzťahu. Krajský súd v Prešove svojím uznesením položil otázku smerujúcu na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Namietal, že len súd rozhodujúci v poslednom stupni má výlučné právo posúdiť, či je predloženie prejudiciálnej otázky potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ, v dôsledku čoho nie je možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna práva úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že nie je daný dôvod ani na zmenu a ani na potvrdenie napadnutého uznesenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 17.04.2014 podal na Okresnom súde Nitra návrh na uplatnenie pohľadávky zo zmenkového úroku a úroku zo zmenkovej sumy vyčísleného v návrhu v zmysle článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Súd prvého stupňa uznesenie o prerušení konania odôvodnil s odkazom na § 109 ods. 2 písm. c) OSP, podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd dal na takéto konanie podnet. Uvedené ustanovenie upravuje tzv. fakultatívne prerušenie konania, čo znamená, že prerušenie konania je na úvahe súdu a je upravené len ako procesná možnosť. Ide o dispozičnú zásadu súdu prerušiť konanie v prípadoch prebiehajúceho iného konania, ktoré by mohlo dopomôcť k vyriešeniu otázky majúcej význam pre rozhodnutie súdu až do doby jeho právoplatného skončenia. Pre rozhodovanie súdu o prerušení konania je preto významné, či výsledok iného konania môže relevantne ovplyvniť výsledok konania, ktoré by malo byť prerušené. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke položenej Krajským súdom v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013. Odvolací súd však v priebehu odvolacieho konania zistil, že konanie o prejudiciálnej otázke Súdneho dvora Európskej únie je ukončené. Krajský súd v Prešove totiž uznesením č. k. 6Co/132/2013-146 zo dňa 29.05.2015 odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 OSP zastavil, pretože žalobca dňa 18.05.2015 vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť. Súdny dvor Európskej únie uznesením predsedu tretej komory Súdneho dvora zo dňa 17. júna 2015 vo veci C-328/14 vydal uznesenie o nariadení výmazu prejednávanej veci z registra Súdneho dvora z dôvodu, že Krajský súd v Prešove listom doručeným do kancelárie Súdneho dvora 2. júna 2015 informoval, že berie späť svoj návrh na začatie prejudiciálneho konania.

Podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP odvolací súd rozhodnutie zruší, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Na základe uvedeného odvolací súd urobil záver, že v priebehu odvolacieho konania zanikol dôvod, ktorý viedol súd prvého stupňa k prerušeniu konania, preto rozhodujúc o odvolaní žalovaného podľa § 221 ods. 1 písm. i) OSP napadnuté uznesenie zrušil. Súd prvého stupňa, ktorý inak o prerušení konania rozhodol v súlade s procesným predpisom, bude vo veci ďalej konať.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednoglasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.