

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3CoE/280/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206088  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206088.3

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci oprávneného: Ing. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., R. XXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Advokátskej kancelárie W. I., K. XXX, proti povinnej: Ing. J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom W. R., C. XXX/X, vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. Z., nar. X.X.XXXX, Q. Z., nar. X.X.XXXX, M. Z., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom ako povinná, v konaní o výkon rozhodnutia, o procesnom návrhu oprávneného zo dňa 21.9.2015 o zmenu kolízneho opatrovníka, na základe odvolania oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9Em/1/2014-177 z 24.9.2015

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9Em/1/2014-177 z 24.9.2015  
v r d z u j e.

p o t

### odôvodnenie:

Okresný súd uznesením č.k. 9Em/1/2014-177 z 24.9.2015 zamietol procesný návrh oprávneného zo dňa 21.9.2015 o zmenu kolízneho opatrovníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd poukazujúc na ustanovenie § 31 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) vyhodnotiac návrh oprávneného z 21.9.2015, doručený súdu toho istého dňa, ako neopodstatnený a nedôvodný. Okresný súd odvolávajúc sa na rozhodnutie č.k. 9Em/1/2014-34 z 5.8.2014, ktorým v posudzovanej veci bol maloletým deťom za kolízneho opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, opätovne vo veci zdôraznil, že určujúcim kritériom miestnej príslušnosti úradu práce je miesto obvyklého pobytu maloletých detí. Tvrdenia otca uvedené aj v jeho iných podania v tejto veci (zo dňa 7.7.2014, 17.9.2014) o jeho diskriminácii z dôvodu pohlavia, o zaujatosti voči jeho osobe a znemožnenia práv maloletých detí prežívať plnohodnotne citový vzťah k nemu ako otcovi, nemal súd žiadnym spôsobom preukázané. Prvostupňový súd zdôraznil, že pravidlá pre určenie kolízneho opatrovníka podľa § 31 Zákona o rodine nie je možné meniť alebo sa od nich odchyľovať len na základe nespokojnosti jedného z účastníkov, jeho subjektívnych názorov či pocitov. Kolízny opatrovník koná v záujme maloletých detí, neposkytuje pomoc inému účastníkovi konania. Ak kolízny opatrovník nekoná podľa predstáv niektorého z účastníkov konania, samo o sebe to nezakladá skutočnosť, že koná v rozpore so zákonom, resp. so záujmami maloletých detí, ktoré sú pri plnení jeho úloh prvoradé. Podľa prvostupňového súdu oprávnený nijakým iným, odlišným spôsobom od svojich pôvodných, doterajších skutočností prezentovaných v tomto konaní neargumentoval a ani relevantným dôveryhodným spôsobom nepreukázal existenciu dôvodov odôvodňujúcich zmenu kolízneho opatrovníka.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť. Oprávnený mal za to, že prvostupňový súd nesprávne vyhodnotil jeho podanie zo dňa 21.9.2015. Uvedol, že v tomto podaní avizoval súdu neplnenie povinností zo strany povinnej, uložených jej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 8C/145/2009-483 z 10.10.2012 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/466/2013-571. Pokiaľ okresný súd

vyhodnotil jeho podanie zo dňa 21.9.2015 ako žiadosť o zmenu kolízneho opatrovníka, nebol oprávnený o uvedenej veci rozhodnúť a procesný návrh o zmenu kolízneho opatrovníka zamietnuť.

Ostatní účastníci zostali v konaní nečinní.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 94 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd podanie oprávneného správne posúdil, v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

V posudzovanej veci okresný súd správne písomné podanie oprávneného zo dňa 21.9.2015 (doručené súdu toho istého dňa) posúdil ako návrh na zmenu kolízneho opatrovníka. V tomto smere neobstojí námietka oprávneného. Oprávnený spojil doplnenie návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi „spolu so žiadosťou o ustanovenie kolízneho opatrovníka mimo okres Liptovský Mikuláš k sp.zn. 9Em/1/2014 mal. Deti Z.“. Neobstojí tiež námietka oprávneného, že okresný súd nebol oprávnený o uvedenej žiadosti rozhodovať.

Úprava činnosti úradov práce, sociálnych vecí a rodiny je predmetom INTERNEJ NORMY č. IN - 014/2012 s názvom „Vykonávanie funkcie kolízneho opatrovníka a súvisiacich opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny“ vydané Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorej účelom je usmernenie postupu zamestnancov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri vykonávaní funkcie kolízneho opatrovníka a súvisiacich opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa uvedenej normy nie je z hľadiska procesného postavenia kolízneho opatrovníka žiadnym ustanovením v Občianskom súdnom poriadku upravená možnosť vzniesť námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi. Nie je tak daná kompetencia súdu ani správneho orgánu v takejto veci rozhodovať. Účastníci konania majú právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to najneskôr na prvom pojednávaní, alebo do 15 dní, odkedy sa účastník konania mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Je potrebné rozlišovať, či podanie voči postupu kolízneho opatrovníka smeruje proti fyzickej osobe, ktorá je orgánom poverená konať pred súdom, alebo podanie účastníka konania smeruje proti orgánu ako kolíznemu opatrovníkovi. Pokiaľ námietka smeruje proti fyzickej osobe - zamestnancovi, ktorý koná v mene kolízneho opatrovníka pred súdom, je v kompetencii príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny posúdiť postup zamestnanca a podľa zistených skutočností zväžiť potrebu zmeny zamestnanca na zastupovanie v konaní pred súdom. Zmena zamestnanca je v kompetencii úradu. Pokiaľ námietka smeruje proti právnickej osobe - úradu, ktorý je uznesením súdu ustanovený za kolízneho opatrovníka, opodstatnenosť zmeny ustanovenia iného úradu ako kolízneho opatrovníka, je v kompetencii súdu.

Vyššie uvedenému potom zodpovedá i správny postup prvostupňového súdu, ktorý podanie oprávneného, vzhľadom na jeho jednoznačné vyjadrenie, správne vyhodnotil.

V posudzovanej veci i krajský súd zastáva názor, že neexistuje dôvod, pre ktorý by Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš nemohol vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka, keďže odvolateľ nijako nespresnil svoje námietky, nekonkretizoval, v čom spočíva zaujatosť všetkých dotknutých zamestnancov. Súd by sa mohol zaoberať námietkami len v prípade presne formulovaných a odôvodnených námietok smerujúcich voči všetkým zamestnancom daného úradu.

Na základe konštatovaného krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** prípustné.