

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/243/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010809
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115010809.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Pavla Sládka, v trestnej veci proti odsúdenému J. I., v konaní o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 03.09.2015, sp. zn. 30PP/89/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.12.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. I., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II (správne má byť Okresný súd Bratislava III) rozsudkom zo dňa 14.04.2015, sp. zn. 1T278/2014 podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona v trvaní 20 mesiacov nepodmienéne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Dôvodil najmä tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmienéneho prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Ďalej poukázal na to, že odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody aj podmienéne prepustený, a teda mal možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Zároveň prihliadol na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k osobe odsúdeného nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu, ktorý opakovane pácha najmä majetkovú trestnú činnosť.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že odsúdený v ÚVTOS Leopoldov vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/278/2014, zo dňa 14.04.2015, právoplatný dňa 14.04.2015, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písm. a/, odsek 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/42/2013, zo dňa 05.06.2013, právoplatný dňa 26.08.2013.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov vyplýva, že odsúdený bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov premiestnený dňa 10.09.2013 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Vykonával trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/42/2013 a z výkonu trestu odňatia slobody bol dňa 20.04.2014 prepustený. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu odňatia slobody rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T/278/2014, zo dňa 14.04.2015, právoplatným dňa 14.04.2015 bol odsúdenému započítaný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/42/2013, pričom tento trest mal odsúdený vykonaný dňa 20.04.2014, kedy bol z výkonu trestu odňatia slobody prepustený.

Správanie a vystupovanie odsúdeného podľa hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko dňa 24.04.2013 nadväzoval nepovolené kontakty s inými obvinenými. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu taktiež nebolo vždy na požadovanej úrovni, nakoľko sa dopustil porušenia ústavného poriadku. Časový rozvrh dňa dodržiaval, príkazy a pokyny príslušníkov plnil, vo veciach osobnej potreby si neudržiaval vždy primeraný poriadok, na čo musel byť dňa 05.11.2013 upozornený personálom. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Pracovne bol zaradený na pracovisku so zameraním na triedenie odpadov, pracoval aj na pracovisku zameranom na ručené šitie obuvi, kde nadriadení s jeho pracou neboli vždy spokojní.

Osobu odsúdeného je nutné hodnotiť aj z hľadiska predchádzajúcich odsúdení, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ celkovo 11-krát súdne trestaný, odsúdenia z roku 1998 a 2001 má s účinkami zahladenia. Z neskorších podmiennečných odsúdení je odsúdenie z roku 2011 s účinkami zahladenia, pri ďalších podmiennečných odsúdeniach nie je bližšie uvedené, či sa osvedčil. Bol tiež už aj vo výkone trestu odňatia slobody a z výkonu trestu odňatia slobody bol v minulosti už aj podmiennečne prepustený a to v roku 2005 z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/325/2003. Aj keď sa v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil, ďalej páchal trestnú činnosť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený nesplnil podmienky citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona potrebné pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie a tiež nie je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.