

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3CoE/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206088
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614206088.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci oprávneného: Ing. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I., R. XXX/X, zastúpeného JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Advokátskej kancelárie W. I., K. XXX, proti povinnej: Ing. J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom W. R., C. XXX/X, vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. Z., nar. X.X.XXXX, Q. Z., nar. X.X.XXXX, M. Z., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom ako povinná, v konaní o výkon rozhodnutia, o procesnom návrhu oprávneného zo dňa 2.10.2015 o zmenu kolízneho opatrovníka, na základe odvolania oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9Em/1/2014-194 z 19.10.2015

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9Em/1/2014-194 z 19.10.2015 p o
t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením, č.k. 9Em/1/2014-194 z 19.10.2015 zamietol procesný návrh oprávneného zo dňa 2.10.2015 o zmenu kolízneho opatrovníka.

Svoje rozhodnutie odôvodnil okresný súd poukazujúc na ustanovenie § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) vyhodnotiac návrh oprávneného z 2.10.2015, adresovaným a doručeným dňa 2.10.2015 kolíznemu opatrovníkovi, ako neopodstatnený a nedôvodný. Písomné podanie oprávneného zo dňa 2.10.2015 sa dotýkalo aj zmeny kolízneho opatrovníka - samotného úradu práce. Okresný súd odvolávajúc sa na rozhodnutie č.k. 9Em/1/2014-34 z 5.8.2014, ktorým v posudzovanej veci bol maloletým deťom za kolízneho opatrovníka ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, opätovne vo veci zdôraznil, že určujúcim kritériom miestnej príslušnosti úradu práce je miesto obvyklého pobytu maloletých detí. Tvrdenia otca uvedené aj v jeho iných podania v tejto veci (zo dňa 7.7.2014, 17.9.2014) o jeho diskriminácii z dôvodu pohlavia, o zaujatosti voči jeho osobe a znemožnenia práv maloletých detí prežívať plnohodnotne citový vzťah k nemu ako otcovi, nemal súd žiadnym spôsobom preukázané. Prvostupňový súd zdôraznil, že pravidlá pre určenie kolízneho opatrovníka podľa § 31 Zákona o rodine nie je možné meniť alebo sa od nich odchyľovať len na základe nespokojnosti jedného z účastníkov, jeho subjektívnych názorov či pocitov. Kolízny opatrovník koná v záujme maloletých detí, neposkytuje pomoc inému účastníkovi konania. Ak kolízny opatrovník nekoná podľa predstáv niektorého z účastníkov konania, samo o sebe to nezakladá skutočnosť, že koná v rozpore so zákonom, resp. so záujmami maloletých detí, ktoré sú pri plnení jeho úloh prvoradé. Podľa prvostupňového súdu oprávnený nijakým iným, odlišným spôsobom od svojich pôvodných, doterajších skutočností prezentovaných v tomto konaní, neargumentoval a ani relevantným dôveryhodným spôsobom nepreukázal existenciu dôvodov odôvodňujúcich zmenu kolízneho opatrovníka.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť. Oprávnený uviedol, že vyššie uvedené podanie zaslal súdu na vedomie, avšak vo vzťahu k súdu neurobil žiadny procesný úkon, na podklade ktorého by súd mal rozhodovať. Tento úkon vo vzťahu k súdu urobil kolízny opatrovník. Mal za to, že prvostupňový súd nesprávne

vyhodnotil jeho podanie zo dňa 2.10.2015. Námiетка zaujatosti, ktorú podal, sa týka skutočností uvedených v nej a rozhodnutie o nich nepatrí do pôsobnosti a právomoci súdu.

Ostatní účastníci sa k odvolaniu oprávneného nevyjadrili.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1 O.s.p., § 94 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd podanie oprávneného správne posúdil, v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

V posudzovanej veci okresný súd správne písomné podanie oprávneného zo dňa 2.10.2015 označené ako „Námiетка zaujatosti“, posúdil aj ako návrh na zmenu kolízneho opatrovníka. V tomto smere neobstojí námiетка oprávneného. Oprávnený uvedeným podaním žiadal: „Na základe vyššie uvedeného žiadam, aby bolo o mojej námietke rozhodnuté a vyhovené jej, pričom požadujem, aby bolo rozhodnuté, že Mgr. B., Mgr. G., p. U., p. H. ako aj ostatní pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši, konkrétne všetci pracovníci OSPOaSK a tiež samotný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sú vylúčení z dôvodu ich zaujatosti a kolízneho opatrovníka maloletým deťom Z. bol následne v právnej veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 9Em/1/2014, ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mimo okres Liptovský Mikuláš.“ Neobstojí tiež námiетка oprávneného, že okresný súd nebol oprávnený o uvedenej žiadosti rozhodovať.

Úprava činnosti úradov práce, sociálnych vecí a rodiny je predmetom INTERNEJ NORMY č. IN - 014/2012 s názvom „Vykonávanie funkcie kolízneho opatrovníka a súvisiacich opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny“ vydanéj Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorej účelom je usmernenie postupu zamestnancov úradov práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri vykonávaní funkcie kolízneho opatrovníka a súvisiacich opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Podľa uvedenej normy nie je z hľadiska procesného postavenia kolízneho opatrovníka žiadnym ustanovením v Občianskom súdnom poriadku upravená možnosť vzniesť námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi. Nie je tak daná kompetencia súdu ani správneho orgánu v takejto veci rozhodovať. Účastníci konania majú právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to najneskôr na prvom pojednávaní, alebo do 15 dní, odkedy sa účastník konania mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

Je potrebné rozlišovať, či podanie voči postupu kolízneho opatrovníka smeruje proti fyzickej osobe, ktorá je orgánom poverená konať pred súdom, alebo podanie účastníka konania smeruje proti orgánu ako kolíznemu opatrovníkovi. Pokiaľ námiетка smeruje proti fyzickej osobe - zamestnancovi, ktorý koná v mene kolízneho opatrovníka pred súdom, je v kompetencii príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny posúdiť postup zamestnanca a podľa zistených skutočností zväžiť potrebu zmeny zamestnanca na zastupovanie v konaní pred súdom. Zmena zamestnanca je v kompetencii úradu. Pokiaľ námiетка smeruje proti právnickej osobe - úradu, ktorý je uznesením súdu ustanovený za kolízneho opatrovníka, opodstatnenosť zmeny ustanovenia iného úradu ako kolízneho opatrovníka, je v kompetencii súdu.

Vyššie uvedenému potom zodpovedá i správny postup prvostupňového súdu, ktorý podanie oprávneného, vzhľadom na jeho jednoznačné vyjadrenie, správne vyhodnotil.

V posudzovanej veci i krajský súd zastáva názor, že neexistuje dôvod, pre ktorý by Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš nemohol vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka. V tomto

smere odvolací súd poukazuje na vyjadrenie kolízneho opatrovníka voči oprávneným podanej námietke zaujatosti z 2.10.2015. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, úrad komunikuje s rodičmi bez toho, aby zvýhodňoval, resp. uprednostňoval v starostlivosti o deti ich matku alebo otca. Zdôraznil, že práca s rodičmi je náročná. Otec detí prácu oddelenia neguje, opakovane spochybňuje odbornosť, podáva sťažnosti a namieta všetkých odborníkov v okrese. Kolízny opatrovník tiež zdôraznil, že na matku detí je opakovane vplývané, aby deti motivovala k stretnutiam s otcom, matka bola tiež poučená o dôsledkoch porušovania vykonateľného rozhodnutia súdu.

Odvolateľ nijako nespresnil svoje námietky, nekonkretizoval, v čom spočíva zaujatosť všetkých dotknutých zamestnancov úradu práce. Súd by sa mohol zaoberať námietkami len v prípade presne formulovaných a odôvodnených námietok smerujúcich voči všetkým zamestnancom daného úradu. Samotná skutočnosť, tak ako správne zdôraznil i súd prvého stupňa, že kolízny opatrovník svoju činnosť vykonáva odlišne s predstavami niektorého z účastníkov konania sama o sebe neznamená, že ju vykonáva v rozpore so svojimi povinnosťami vyplývajúcimi zo zákona a v rozpore so záujmami maloletých detí, ktoré sú pri plnení jeho úloh prvoradé a ktoré by podľa odvolacieho súdu mali byť prvoradé i pre rodičov, ktorí by záujmy detí mali uprednostniť pred svojimi osobnými motívmi skôr naznačujúcimi snahu prostredníctvom „boja o deti“ zneprijať život druhému z rodičov.

Na základe konštatovaného krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.