

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/400/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203212  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:3615203212.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti odporcovi B. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX X. B. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou W. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Veľký Krtíš, o zapl. 39,67 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 39,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 24,67 Eur od 19.05.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 7,50 Eur od 19.07.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 7,50 Eur od 18.08.2013 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Partizánske dňa 02.06.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu k úhrade sumy 39,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 24,67 Eur od 19.05.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 7,50 Eur od 19.07.2013 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 7,50 Eur od 18.08.2013 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpila spoločnosť Slovak Telecom a.s. ako postupca pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom a.s. dňa 23.08.2011 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronických telekomunikačných služieb. Odporca sa zaviazal riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku poskytovateľa. Nakoľko odporca nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb nezaplatil, porušil povinnosť so zmluvy a jeho dlh je vo výške 39,67- Eur.

Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.14NcC/39/2015-45 zo dňa 06.10.2015 bolo rozhodnuté, že miestne príslušným na konanie je Okresný súd Veľký Krtíš. Z dôvodu neznámeho pobytu odporcu súd ustanovil Uznesením č. 10C/260/2015-49 zo dňa 29.10.2015 odporcovi opatrovníka v osobe W. Z., súdnej tajomníčky Informačného centra Okresného súdu veľký Krtíš, s ktorým súd ďalej pokračoval v konaní.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci ani právny zástupca navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to podaným návrhom, Zmluvou o pripojení Optik zo dňa 23.08.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.05.2013 na sumu 27,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX E.o dňa 03.08.2013 na sumu 7,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 04.07.2013 na sumu 7,50 Eur,

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom a.s. uzatvoril s odporcom Zmluvou o pripojení Optik, predmetom ktorej bolo poskytnutie verejných elektronických komunikačných Služieb typu Optik na vtedajšej adrese odporcu Gen. Svobodu 720, Partizánske. Odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby riadne a včas.. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 vyplýva, že Slovak Telecom a.s. ako postupca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá tvorí predmet tohto konania na navrhovateľa ako postupníka. Dňa 24.04.2015 navrhovateľ podaním označeným ako Pokus o zmier žiadal od odporcu úhradu vo výške 48,70 Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 4,98-Eur a zmluvný /zákonný úrok vo výške 4,05 Eur si navrhovateľ v konaní neuplatnil.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení Optik, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi elektronické telekomunikačné Služby typu Optik, pričom odporca sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 01.04.2013 do 30.04.2013 (z faktúry č. XXXXXXXXXXXX v sume 27,49 Eur, splatnej 18.05.2013 neuhradil 24,67 Eur), od 01.06.2013 do 30.06.2013 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 7,50 Eur, splatná 18.07.2013), od 01.07.2013 do 31.07.2013(faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 7,50 Eur, splatná 17.08.2013), v celkovej sume 39,67 Eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 mal súd za preukázané, že pohľadávka voči odporcovi bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, preto súd uložil odporcovi túto sumu uhradiť.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý má vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie

práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 89,97 Eur za tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, pokus o zmier, podanie na súd) po 16,60 Eur + 3x režijný paušál 8,39 Eur + 20% DPH. Súd nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci a to „podanie protistrane - pokus o zmier. Pokus o zmier nemožno považovať za úkon právnej služby, ktorý by bol vykonaný v konaní pred súdom (po podaní návrhu) ani v priamej a bezprostrednej súvislosti s ním a takýto úkon nie je ani podmienkou na uplatnenie práva na súde. Súd tak priznal navrhovateľovi náhradu za dva úkony právnej pomoci vo výške 59,98 Eur, ako účelne vynaložené náklady.

Istinu s príslušenstvom a náhradu zaplateného súdneho poplatku je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v U. Z. M. a.s. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX. Trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur je odporca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v U. Z. M. F..M.. s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolávateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)