

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22Cbi/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120208017
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3120208017.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou v právnej veci žalobcov: 1/ J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., J. U. XXX/XX, 2/ X. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-R., T. XXXX/XX, 3/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., R. T. XX/T., Česká republika, 4/ H. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., J. U. XXX/XX, 5/ Ing. S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., I. B. U. XXX/XX, 6/ J. A., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom Q. N., F. XXX/XX, 7/ Z. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R., U. XXX/XX, 8/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., A. R. XXX/X, 9/ G. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., H. T. XXX/XX, A. republika, 10/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., T. XX/XX, 11/ R.. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.-Y. L., U. XXXX/XX, 12/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-N., X. XXX/XX, 13/ D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., A. R. XXX/XX, 14/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. R. T. - J. S., H. XXX/XX, 15/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. X, 16/ Z.. P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-R., T. XXXX/XX, 17/ J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. Q. XXX, 18/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. T. XXX, 19/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., H. U. XXX/XX, 20/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., R. M. XXX/X, 21/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., T. XXX/X, 22/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-D., X. G. XXXX/XX, 23/ Z.. J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. nad Q. - H. T. Q. Q. XXX, 24/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. Q. 79, 25/ P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T., E. XXX/XX, 26/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., F. XXX/XX, 27/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. S. XXX, 28/ H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., A. R. XXX/XX, 29/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., A. R. XXX/X, 30/ U. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., J. U. XXX/XX, 31/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Y. XXX/X, 32/ H. S. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. T. - S. XX, 33/ P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., R. XXX/X, 34/ J. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., R. M. XXX/X, 35/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., F. O. XXX/XX, 36/ D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., A. R. XXX/XX, 37/ H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., R. XXX/XX, 38/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. T. - T. XXX, 39/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. T. XXX, 40/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., F. XXX/XX, 41/ W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-N., H. XXX/X, 42/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., F. XXX/XX, 43/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., A. R. XXX/XX, 44/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-R., T. XXXX/XX, 45/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., J. XXX/X, 46/ Z.. H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. N., H. U. XXX/X, 47/ Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Q. Q. - H. T. nad Q. XXX, 48/ J.. X. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. - N., N. XXXX/XX, 49/ H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. Y. XXX, 50/ Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.-D., H. F. XXXX/XX, (ďalej spolu aj ako „žalobcovia“), všetci právne zastúpení JUDr. Jaroslavom Hujíkom, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, IČO 51132206, proti žalovanému A. R. Y., k.s., so sídlom Q. Y. XX, U. - mestská časť Y. J. XXX XX, IČO XXXXXXXXX, ako správca úpadcu I. U. spol. s r.o. v konkurze, X. O. XXB, XXX XX R., IČO XXXXXXXXX, právne zastúpenému SOJKA LEGAL s. r. o., so sídlom A. Kmeťa 357/1, Dubnica nad Váhom 018 41, IČO 54810141, o vylúčenie majetku zo súpisu podstaty, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovaný má voči žalobcom nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Žalobcovia sa žalobou podanou dňa 19.11.2020 na Okresnom súde Trenčín domáhali vydania rozsudku, ktorým by sa nehnuteľnosti v obci Q. N., k. ú. Q. N. parc. č. O. XXXX/X, ostatné plochy vo výmere XXXX m² a parc. č. CKN XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom R. katastrálnym odborom v LV č. XXXX (ďalej aj len „Nehuteľnosti“) v celosti na úpadcu sa v spoluvlastníckych podieloch priznaných rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu R. č. OPU-91-2010/1948/883-C zo dňa 11.06.2010 právoplatné dňa 22.07.2010 tam uvedeným oprávneným osobám, vylučujú zo súpisu podstaty majetku úpadcu I. U. spol. s r.o. v konkurze, X. O. XXB, XXX XX R., IČO XXXXXXXX (ďalej len „úpadca“), zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa SR - D.rad W., X. XX, W. zverejneného v Obchodnom vestníku č. 33/2018 zo dňa 15.02.2018 pod položkou č. 1 a č. 3 v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 22K/10/2016-686 zo dňa 30.10.2017. Na odôvodnenie podanej žaloby žalobcovia uviedli, že okrem iných sú podielníci spoločnej nehnuteľnosti podľa zákona č. 97/2013 Z. z. z titulu, že svoje vlastnícke právo nadobudli v reštitúcii, a to rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v R. zo dňa 11.06.2010, Ev. č. OPU-91-2010/1948/883-C, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.07.2010 (ďalej len „rozhodnutie OPÚ“), a ktorým bolo priznané vlastnícke právo podľa zákona č. 229/1991 Zb.. Predmetné nehnuteľnosti boli pred prechodom vlastníctva na štát majetkom bývalých urbárikov obce Q. N., mali teda právnu povahu tzv. urbárskeho majetku - majetku patriaceho urbárikom v podieloch, v ktorých bolo vlastnícke právo k tomuto majetku priznané vyššie uvedeným rozhodnutím OPÚ. V tejto žalobe sú žalobcovia uvedení ako právni nástupcovia - dedičia už medzičasom zomrelých podielnikov - oprávnených osôb a zdedili každý z nich spoluvlastnícky podiel jeho právneho predchodcu k spoločnej nehnuteľnosti, resp. podiel na spoločnej nehnuteľnosti ešte za života oprávnenej osoby nadobudli zmluvne. Nie však na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto sporu. Na základe konkrétneho právneho titulu sú žalobcovia zapísaní aj v katastri nehnuteľností ako podielníci spoločnej nehnuteľnosti a spoluvlastnícke podiely majú zapísané v LV č. XXXX pre k. ú. Q. N.. Ním dokladajú aj to, že sú podielníkmi I. R. Y. Q. N.. Pokiaľ ide o vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX pre k. ú. Q. N., v tomto je ako vlastník evidovaný úpadca, ktorý odkúpil predmetné Nehuteľnosti v celosti od spoločnosti O., s.r.o., a to kúpnu zmluvou zo dňa 07.05.2007. Právny predchodca úpadcu kúpil Nehuteľnosti od spoločnosti K., a.s. so sídlom Q. O. XX, R., ktorá spoločnosť bola súčasne aj povinnou osobou vo vyššie uvedenom reštitučnom konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím OPÚ. Žalobcovia poukázali na § 5 ods. 3 zákona č. 229/1991 Zb. v platnom znení, podľa ktorého sú všetky právne úkony uskutočnené povinnou osobou po uplatnení reštitučného nároku smerujúce k prevodu vlastníctva na iného neplatné. Neplatné sú teda aj kúpne zmluvy, ktorými mal nadobudnúť vlastnícke právo právny predchodca úpadcu i samotný úpadca, keďže neplatný bol už prevod vlastníctva z povinnej osoby - K., a.s. na právneho predchodcu úpadcu. Žijúce oprávnene osoby uvedené v reštitučnom rozhodnutí si už osobitnou žalobou vedenom pred Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 22Cbi/15/2020 uplatnili svoj nárok proti žalovanému na vylúčenie predmetných nehnuteľností v podieloch im patriacim zo súpisu podstaty úpadcu, pričom toto konanie nie je ukončené. Obe konania vzájomne vecne súvisia. Žalobcovia tiež uviedli, keďže v katastri je ako vlastník Nehuteľností evidovaný úpadca, nemohli byť podiely už zomrelých podielnikov na týchto pozemkoch v dedičských konaniach po nich prejednané ako súčasť spoločnej nehnuteľnosti. Právnym predchodcom žalobcov označeným v tejto žalobe bolo vyššie uvedeným rozhodnutím OPÚ priznané vlastnícke právo k parc. č. CKN XXXX/X ostatná plocha vo výmere XXXX m², pričom v neskoršom období bola na podnet úpadcu táto parcela rozdelená na parc. č. CKN XXXX/X ostatné plochy vo výmere XXXX m² a parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m², teda došlo len k jej technickému rozdeleniu bez zmeny celkovej výmery. Žalobcovia záverom uviedli, že sú právnymi nástupcami podielnikov - podielových spoluvlastníkov Nehuteľností v žalobe uvedených spoluvlastníckych podieloch na základe rozhodnutia OPÚ, pričom vlastnícke právo úpadcu k predmetným podielom je v katastri nehnuteľností evidované v rozpore so skutočnými vlastníckymi vzťahmi.

1.2. Žalobcovia k podanej žalobe pripojili listinné dôkazy, a to výpis z LV č. XXXX pre k. ú. Q. N. zo dňa 18.11.2020, rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v R. zo dňa 11.06.2010, Ev. č. OPU-91-2010/1948/883-C, výpis z LV č. XXXX pre k. ú. Q. N. zo dňa 18.11.2020, Zoznam podielnikov,

Potvrdenie Okresného úradu R. o zápise pozemkového spoločenstva I. - R. Y. Q. N. zo dňa 15.07.2014, dedičské rozhodnutia.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním zo dňa 26.07.2021, v ktorom namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcov. Už v úvode poukázal na nesprávne (a nelogické) rozdelenie nárokov medzi pôvodných žijúcich žalobcov, čo možno sledovať vo vzťahu k predchádzajúcim neúspešným žalobám, a to v konaní pod sp. zn. č. 22Cbi/15/2020 a na nové subjekty na strane žalobcov, ktoré podľa doložených príloh v konaní pod sp. zn. č. 22Cbi/16/2020 sú tzv. „nadobúdateľmi“ po uvádzanom právnom prechode alebo prevode požadovaných a nárokovaných spoluvlastníckych podielov. Je zrejmé, že už vzniknuté rozdelenie vytvára pochybnosti v správnosti aktívnej vecnej legitímácie žalobcov v oboch začatých predmetných súdnych konaniach. Podľa právneho názoru žalovaného je zároveň zrejmé, že nie je akceptovateľný právny záver prezentovaný žalobcami o aktívnej vecnej legitímácii v súdnom spore, odkazujúc na nadobudnutie vlastníckeho práva k iným nehnuteľným veciam. Takýto právny základ majúci byť právnym titulom, nie je v žiadnom prípade zo strany žalovaného akceptovateľný, pretože v žiadnom prípade deklaratórne nepotvrďuje právne ani faktické spojenie medzi prevádzanými nehnuteľnými vecami a predmetnými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom vylúčenia v rámci tohto konania. Ďalej uviedol, že podľa jeho právneho názoru je z predložených listín zrejmé, že nadobudnuté vlastnícke právo k nehnuteľnostiam úpadcom bolo nadobudnuté z právneho titulu kúpnej zmluvy, kde tento právny titul bol zapísaný do súčasného listu vlastníctva č. XXXX v k. ú. Q. N., Správou katastra v R. a zo súčasne predložených podkladov nie je možné jednoznačne konštatovať, že by bolo vlastnícke právo úpadcu k predmetným nehnuteľnostiam kvalifikovane spochybnené žalobcami. Záverom žalovaný zdôraznil, že žalobcovia nie sú aktívne vecne legitímovaní, keďže nie sú stotožniteľní s množinou subjektov uvedenou v rozhodnutí OPÚ, a ktorým bolo priznané vlastnícke právo podľa zákona č. 229/1991 Zb.. Na základe uvedených skutočností a s poukazom na príslušné zákonné ustanovenia, keďže žaloba žalobcov je nedôvodná, žalovaný navrhol súdu, aby podanú žalobu zamietol v celom rozsahu. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3.1. Žalobcovia sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril písomným podaním zo dňa 30.09.2021, v ktorom uviedli, že ich aktívnu vecnú legitímáciu odvodzujú od aktívnej vecnej legitímácie ich právnych predchodcov, od ktorých spoluvlastnícky podiel na spoločnej nehnuteľnosti nadobudli do vlastníctva, a to spravidla dedením. Napokon súdom boli odkázaní na podanie žaloby podielnici spoločnej nehnuteľnosti združení v I. - R. Y. Q. N., pričom každý zo žalobcov v tomto konaní je podielnikom. Z toho logicky žalobcovia vyvodili svoju aktívnu vecnú legitímáciu. Právni predchodcovia žalobcov, ktorí vlastnícke právo k Nehnuteľnosti nadobudli reštitúciou, a to na základe rozhodnutia OPÚ zomreli, resp. v niektorých prípadoch vlastnícke právo k spoločnej nehnuteľnosti previedli, a preto už neboli ku dňu podania žaloby podielníkmi, teda neboli aktívne vecne legitímovaní k podaniu žaloby. V ostatnom žalobcovia poukázali na svoje tvrdenia obsiahnuté v podanej žalobe. K ďalšej námietke žalovaného ohľadom rozdelenia žalobcov na dve skupiny, podľa žalobcov toto nie je možné hodnotiť ako protiprávne, keďže podľa ich názoru každý zo žalobcov mohol podať v rozsahu svojho spoluvlastníckeho podielu individuálnu žalobu voči žalovanému, keďže nárok na vylúčenie majetku zo súpisu podstaty úpadcu je viazaný na vlastnícke právo žalobcov.

3.2. Žalobca k svojmu písomnému vyjadreniu pripojil rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžo 192/2009 zo dňa 17.02.2010, uznesenie Okresného súdu Prievidza, č. k. 13C/72/2013-368 zo dňa 09.09.2020.

4. K podaniu žalobcov zaslal žalovaný písomné vyjadrenie zo dňa 08.11.2021, v ktorom dôvodil, že napriek tomu, že pozemky, ktorých vylúčenia zo súpisu sa žalobcovia domáhajú touto žalobou, netvorí spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, argumentácia žalobcov s poukazom na spoločnú nehnuteľnosť a prevod/prechod vlastníckeho práva k iným nehnuteľnostiam, naráža na kogentné ustanovenia § 2 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, kde je prevod/prechod podielu na spoločnej nehnuteľnosti limitovaný výmerou pripadajúcou na dotknutý podiel. Opakovane tiež uviedol, že majetok, ktorého vylúčenia sa žalobcovia domáhajú, nebol prededený v rámci žiadneho dedičského konania a rovnako nebol prevedený v rámci žiadnej zo zmlúv predložených k žalobe, preto odvodzovať aktívnu vecnú legitímáciu z vyššie uvedených právnych skutočností považuje žalovaný za nesprávne a rovnako požadovať vylúčenia majetku v podiele, ktorý by tomu-ktorému žalobcovi hypoteticky prislúchal, ak by sa na prevod alebo prechod analogicky použil nadobúdací titul k iným nehnuteľnostiam, za nenáležitý.

5. Súd na prejednanie veci nariadil termín pojednávania na deň 05.10.2022, pred ktorým si pripojil spis tunajšieho súdu sp. zn. 22K/10/2016. Zároveň si vyžiadal od Okresného súdu Prievidza spis sp. zn. 10C/102/1999. Súd na predmetnom pojednávaní vykonal dokazovanie spôsobom stranami navrhnutým, a to oboznámením sa s obsahom do spisu predložených listinných dôkazov, a to žaloby vrátane vyššie uvedených príloh, výpisom zo OV č. 177/2020 z 14.09.2020, z pripojeného spisu sp. zn. 22K/10/2016 č. I. 1890 uznesením z 08.09.2022.

6. Žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedli, že sa v celom rozsahu sa pridriavajú písomného vyjadrenia žaloby a v nej uvedených skutkových tvrdení ako aj právneho zdôvodnenia návrhu, taktiež aj obsahu písomného vyjadrenia z 30.09.2021. Podľa ich názoru, úpadca sa nestal vlastníkom predmetných nehnuteľností, pretože skutočným vlastníkom predmetných nehnuteľností sú podielníci urbariátu, a čo považujú za podstatné je to, že predmetné nehnuteľnosti sú súčasťou spoločnej nehnuteľnosti patriacej podielnikom urbariátu a tieto nehnuteľnosti nemôžu byť, ani nemohli byť predmetom samostatného prevodu, keďže tvoria súčasť spoločnej nehnuteľnosti. Takýto prevod je v rozpore so zákonom o pozemkových spoločstvách, ktorý vyslovene zakazuje disponovať časťou spoločnej nehnuteľnosti. Keď táto nehnuteľnosť bola v reštitučnom konaní vydávaná podielnikom urbariátu stala sa súčasťou spoločnej nehnuteľnosti a žalobcovia sa domnievajú, že správca ani nemôže tieto nehnuteľnosti pri speňažovaní majetku úpadcu previesť na iné osoby, keďže tieto nehnuteľnosti tvoria súčasť spoločnej nehnuteľnosti. Zo spoločnej nehnuteľnosti je možné tieto predmetné nehnuteľnosti oddeliť len uznesením valného zhromaždenia podielnikov v súlade so zákonom o pozemkových spoločstvách, k čomu však nedošlo. Pokiaľ sú v tejto veci žalobcami v žalobe označení žalobcovia, všetci sú podielníkmi na spoločnej nehnuteľnosti a zastávajú stanovisko, že ak títo žalobcovia po zomrelých oprávnených osobách dedili podiel zo spoločnej nehnuteľnosti nemôže ani nikto iný než oni nadobudnúť tieto nehnuteľnosti ani v dedičskom konaní, keďže tvoria spoločnú nehnuteľnosť. Okrem takto vymedzených právnych problémov stále vidia mravný rozmer, najmä to, že správca napriek celkom jednoznačnému preukázaniu vlastníctva podielnikov urbariátu, aj to, že tieto nehnuteľnosti tvoria súčasť spoločnej nehnuteľnosti, nebol ochotný bez tohto súdneho konania uznať vlastnícke právo podielnikov, ani sa inak dohodnúť. Napriek tomu, že podielníci získali po mnohých 10-ročiach krivdy svoj majetok späť a ani po 12-tich rokoch od vydania právoplatného reštitučného rozhodnutia nemohli tieto svoje nehnuteľnosti užívať, brať z nich úžitky, práve pre dôvody, najmä pre prevod nehnuteľností na úpadcu, podľa názoru žalobcov neplatnou kúpnu zmluvou. Otázku neplatnosti si môže súd vyriešiť ako predbežnú otázku, keď táto neplatnosť jednoznačne vyplýva z reštitučného zákona.

7. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní rozporoval všetky skutkové a právne tvrdenia uvádzané žalobcami v celom súdnom konaní. Ďalej uviedol, že sa v celom rozsahu pridriava svojich skôr uvádzaných tvrdení v písomných podaniach, či už k súdному konaniu vedenému na príslušnom súde pod sp. zn. 22Cbi/15/2020, ako aj v súdnom konaní pod sp. zn. 22Cbi/16/2020. Žalovaný si k právnym tvrdeniam žalobcov dovoľuje uviesť najmä spornú aktívnu vecnú legitimáciu, ako aj ďalšie sporné tvrdenia, ktoré nepodložil kvalifikovanými dôkaznými prostriedkami. Rovnako predložené dôkazné prostriedky v podobe uznesení z dedičstiev a osvedčení z dedičstiev vykazujú znaky procesných väd, ktoré nepreukazujú právny nárok uplatnený na súde. Predmetné nehnuteľnosti úpadcu nie sú súčasťou nehnuteľností tvrdených žalobcami. Právny vzťah k nehnuteľnosti úpadcu nebol preukázaný zo strany žalobcov ako nadobúdateľov dedičstva, rovnako nebol nepreukázaný ani z iných právnych titulov tvrdených žalobcami v podobe prevodu vlastníckeho práva, ktoré neboli ani v konaní predložené. K preukázaniu vlastníckeho práva nadobúdateľov prostredníctvom dedičských titulov uviedol, že žalobcovia do dedičstva nezahrnuli v žiadnom z predložených dôkazov uplatnené sporné právo.

8.1. Po vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi súd zistil tento pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav:

8.2. Súd mal za nesporné, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22K/10/2016 zo dňa 30.10.2017, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 212/2017 dňa 07.11.2017, bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz a do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. S. W. so sídlom kancelárie R. X, XXX XX W., značka správcu Y Uznesením Okresného súdu zverejneným v Obchodnom vestníku č. 223/2017 zo dňa 23.11.2017 súd odvolal z funkcie uvedeného správcu a do funkcie správcu ustanovil JUDr. D. U., so sídlom kancelárie R. XX, XXX XX W., značka správcu S XXX. Tunajší súd následne

uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 66/2018 zo dňa 05.04.2018 súd odvolal z funkcie JUDr. D. U. a do funkcie správcu ustanovil žalovaného.

8.3. Ďalej mal súd za preukázané, že uznesením zverejneným v Obchodnom vestníku č. 177/2020 zo dňa 14.09.2020 uložil súd podielnikom I. - R. Y. Q. N. so sídlom A.. R. XXX, XXX XX Q. N., IČO XXXXXXXX povinnosť v lehote 60 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podať na Okresný súd Trenčín proti správcovi A. R. Y., k.s. žalobu o vylúčenie majetku zo súpisu podstaty úpadcu zapísaného do oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa SR - D.rad W., K D. Y. XX, W., zverejneného v Obchodnom vestníku č. 33/2018 dňa 15.02.2018, pod položkou č. 1 a č. 3, a to nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností, obec Q. N., k. ú. Q. N., na liste vlastníctva č. XXXX, parc. č. XXXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere XX m². Zároveň výrokom II. predmetného uznesenia poučil podielnikov I. - R. Y. Q. N. so sídlom A.. R. XXX, XXX XX Q. N., IČO XX XXX XXX, že pokiaľ žaloba nebude podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie vyššie uvedeného majetku zverejneného v Obchodnom vestníku č. 33/2018 zo dňa 15.2.2018 pod položkou č. 1 a č. 3 do súpisu majetku úpadcu je nesporné.

9.1. Po vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie uvedené právne predpisy.

9.2. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia. Ak správca ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemôže zistiť osobu, v prospech ktorej pochybnosti sporného zápisu svedčia, poznámkou o spornom zápise zo súpisu vymaže po uplynutí 30 dní od zverejnenia sporného zápisu v Obchodnom vestníku. Iné poznámky o spornom zápise správca vymaže zo súpisu, len čo s odbornou starostlivosťou zistí, že zahrnutie majetku do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je nesporné.

9.3. Podľa § 78 ods. 2 ZKR správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámkou, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

9.4. Podľa § 78 ods. 3 ZKR ten, koho majetok bol zapísaný do súpisu s poznámkou v prospech iného alebo nikoho alebo bez poznámky, si môže uplatniť u správcu, že sa vec nemala do súpisu zahrnúť, najneskôr však do rozvrhnutia výťažku zo speňaženia dotknutého majetku. Správca bezodkladne zapíše poznámkou v prospech osoby, ktorá si toto právo uplatnila.

9.5. Podľa § 78 ods. 4 ZKR súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

9.6. Podľa § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku; to platí rovnako aj pre písomnosti, ktoré sa majú zverejniť podľa osobitného predpisu. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

9.7. Podľa § 199 ods. 2 ZKR, ak ide o doručenie uznesenia, ktorým sa účastníkovi ukladá povinnosť alebo ktorým sa účastník vyzýva, uznesenie sa v konaní podľa tohto zákona doručí aj iným spôsobom ako zverejnením v Obchodnom vestníku; tým nie je dotknuté doručovanie podľa odseku 1.

9.8. Podľa § 199 ods. 9 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

9.9. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

10. Súd v prvom rade z úradnej povinnosti skúmal včasnosť podania excindačnej žaloby, pričom ustálil, že táto bola podaná oneskorene. Uznesením tunajšieho súdu bola podielnikom I. - R. Y. Q. N. uložená povinnosť v lehote 60 dní podať žalobu voči správcovi úpadcu. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 14.09.2020. Súd v súlade s ustanovením § 199 ods. 2 ZKR doručoval predmetné uznesenie aj zástupcovi podielnikov, keďže bola predmetným uznesením účastníkovi uložená povinnosť. V zmysle vyššie citovaného § 199 ods. 9 ZKR sa považoval za deň doručenia súdneho rozhodnutia nasledujúci deň po zverejnení v Obchodnom vestníku, t. j. 15.09.2020. Od nasledujúceho dňa t. j. od 16.09.2020 začala v uznesení vymedzenému subjektu - podielnici I. - R. Y. Q. N. plynúť 60-dňová lehota na podanie žaloby. Na začatie plynutia tejto lehoty nemalo vplyv neskoršie doručenie uznesenia zástupcovi podielnikom. Lehota na podanie vylučovacej žaloby je lehotou hmotnoprávnou, ktorá je zachovaná vtedy, ak je žaloba doručená najneskôr posledný deň na príslušný súd. Posledný deň na podanie žaloby na vylúčenie majetku zo súpisu podstaty úpadcu bol 16.11.2020. Ak žalobcovia podali žalobu, ktorá je predmetom tohto konania až dňa 19.11.2020, je nutné konštatovať nesplnenie lehoty na podanie vylučovacej žaloby, čo má za následok zamietnutie žaloby z dôvodu jej oneskoreného uplatnenia na príslušnom súde.

11. Nad rámec uvedeného súd tiež uvádza, že v danej veci nemá splnenú podmienku aktívnej legitímácie žalobcov v spore, čo spochybnil aj žalovaný vo svojich vyjadreniach. Na to, aby sa niekto stal stranou konania, netreba, aby bol účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jedna strana subjektom práva a opačná procesná strana subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

12. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 205/2009), pričom súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamieta, kde zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Procesnú zodpovednosť za označenie strán sporu vždy nesie žalobca v tom zmysle, že zodpovedá za nesprávne označenie vecne nelegitímovaných strán sporu.

13. Z obsahu spisu, ako aj z vyjadrení samotných žalobcov, mal súd za preukázané, že žalobcovia 1/ - 50/ sú dedičia po zomrelých podielnikoch I. - R. Y. Q. N.. Z pripojených dedičských rozhodnutí však vyplýva, že žalobcovia 1/ - 50/, tak ako sú označení v žalobe, sú len niektorí z dedičov po zomrelých podielnikoch. Súd príkladom uvádza, že po poručiťovi U. F., zomr. XX.XX.XXXX sú zákonnými dedičmi podľa Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 14D 616/2011 zo dňa 16.01.2012 (č. I. 38) W. F., nar. XX.XX.XXXX, J. F., nar. XX.XX.XXXX a J. F., nar. XX.XX.XXXX (označený ako žalobca 8/). V súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ak je dedičov po poručiťovi viac, prichádzajú do úvahy ako potencionalni dedičia všetci. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane žalobcov, nie sú označení všetci dedičia prichádzajúci do úvahy po zomrelých podielnikoch, ale len niektorí, nie je splnená podmienka úplného okruhu strán sporu na strane žalobcu. Na základe uvedeného nie je splnená podmienka aktívnej vecnej legitímácie v spore a tento dôvod je podporným dôvodom pre zamietnutie podanej žaloby.

14.1. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14.2. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že procesne plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania voči žalobcom v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.