

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011567  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715011567.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 23.12.2015 takto

### rozhodol:

Obvinená  
C. C., F.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom E., Q. Č..  
XX/X,  
t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

uznáva sa za vinnú, že

- od začiatku roka 2015 do 24.9.2015 v Martine, v mieste trvalého bydliska, na ulici Q. XX/X, R. T. Č.. XX, prevažne pod vplyvom alkoholu, opakovane verbálne a fyzicky atakovala svoju mentálne postihnutú sestru Z. H., F.. XX.X.XXXX, ktorá bola v jej starostlivosti, správala sa ku nej s dešpektom, jej agresívne správanie voči poškodenej sa zintenzívnilo v marci 2015, po tom ako poškodená Z. H. po fraktúre hlavy stehennej kosti ostala imobilná, obvinená poškodenej vulgárne hlasno nadávala, kričala na ňu, nútila ju do fyzickej námahy - cvičení, ktoré prevyšovali fyzické možnosti poškodenej, ak poškodená Z. H. kvôli bolesti odmietala cvičiť, obvinená ju „trestala“ vulgarizmami, posmechom, kopaním, údermi - dlaňou ako aj rukou zovretou v päšť, varechou, barlou, hoci poškodená naliehavo prosila obvinenú, aby ju nebila, obvinená ju opakovane udierala po celom tele, obmedzovala ju v prijímaní potravy, následkom čoho poškodená rapídne stratila na hmotnosti, poškodená nadobudla strach z obvinenej, nakoľko nedokázala predvídať jej správanie, stala sa úzkostnou, dôkazom intenzívneho neprimeraného a opakujúceho fyzického trestania poškodenej zo strany obvinenej sú mnohopočetné tupé poranenia rôzneho rozsahu po celom tele poškodenej zadokumentované dňa 24.9.2015 v Univerzitnej nemocnici Martin, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, vzhľadom na multilokálnosť a rôzny stupeň resorbcie hematómov u poškodenej, jedná sa o poranenia, ktoré vznikali v dlhšom období, intenzitu pôsobenia cudzieho násillia znalec hodnotí ako ľahkú až stredne ťažkú, v jednotlivosti poranenia nevyžadujú práceneschopnosť, avšak v komplexnom pohľade a charaktere v dobe ich vzniku by bola práceneschopnosť nutná v trvaní 4 - 5 týždňov, podľa znaleckého posudku, z odboru psychológia, konanie obvinenej voči poškodenej viedlo u poškodenej Z. H. ku takým zmenám v jej psychickom prežívaní, ktoré poukazujú na traumatizáciu charakteru, ktorá v nej vyvolala psychické poruchy, poškodená bola vystavená zo strany obvinenej nevhodným postupom pri zabezpečovaní starostlivosti, pričom tieto postupy v psychickom stave poškodenej viedli ku vzniku duševných porúch a chorôb / posttraumatická stresová porucha/, poškodená bola vystavená enormnému psychickému stresu, ktorý pozostával z neprimeraného fyzického a slovného trestania, trpí syndrómom týranej osoby,

t e d a

- týrala blízku osobu, ktorá bola v jej starostlivosti, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a

stresu, bezdôvodným odopieraním stravy, nútením k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž vzhľadom na jej zdravotný stav,

č í m   s p á c h a l a

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák..

Z a t o s a   o d s u d z u j e :

podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obv. C. C., F. XX.XX.XXXX, na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 14.12.2015 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/85/2015 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.12.2015 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátora, obvinenej a jej obhajcu v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por.. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávala práva na verejný súdny proces, taktiež rozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktoré sa jej kladie za vinu, rovnako bola poučená ako obvinená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák. v ňom uvedeného, potvrdila tiež, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák., súhlasila s navrhovaným trestom, trest prijala a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomovala si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenej splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinená na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno“.

Po vyjadrení sa obvinenej ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinená využila možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 10.12.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež

upozornenie pre obvinenú, otázky prokurátorky obvinenej a jej odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 10.12.2015 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinená vyhlásila, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasila tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvinenou priznané, že iného, svoju sestru - pošk. Oľgu Pečíkovú, ako blízku osobu, ktorá bola v jej starostlivosti, týrala, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, bezdôvodným odopieraním stravy, nútením k opakovanému vykonávaniu činnosti vyžadujúcej jej neúmernú fyzickú záťaž vzhľadom na jej zdravotný stav, čím spáchala zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)