

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3CoPr/8/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115213881  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7115213881.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu T. Ľ. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. C., E. XXXX/XX, zastúpeného JUDr. Jánom Vrbom, advokátom so sídlom v Humennom, Námestie slobody 2, proti žalovanému Harsco Metals Slovensko, s.r.o., Vstupný areál U.S. Steel, Košice, IČO: 31 667 775, zastúpený JUDr. Petrom Devínskym, advokátom so sídlom v Bratislave, Fraňa Kráľa 17, v konaní o náhradu mzdy z neplatného okamžitého skončenia pracovného pomeru a o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I č.k. 23Cpr/1/2015-39 zo dňa 20. júla 2015 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom právne nakladať s vecami s označením výrobných čísel strojov, identifikačných čísel stroj a typov strojov špecifikovaných vo výrokovvej časti uznesenia, ktoré sú vo vlastníctve žalovaného, teda aby tieto hnuťelné veci odpredal, prípadne uzatváral zmluvy, ktoré by mali za následok obmedzenie s ich právnym nakladaním, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca návrhom podaným na súd 27. mája 2015 uplatňuje náhradu mzdy v dôsledku neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 756.245,25 eur a k návrhu pripojil oznámenie o ďalšom zamestnaní zo dňa 6. júna 2012, dohodu o mzdových podmienkach zo dňa 16. septembra 2011, oznámenie zamestnávateľovi zo dňa 6. júna 2012, že trvá na ďalšom zamestnaní, list a preklad listu z anglického jazyka č. 35/2014 o tendri na služby na pracovisku U.S.STEEL Košice, zo dňa 6. augusta 2014, súpis hnuťelných vecí označených výrobnými číslami, ktorých sa týka jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktoré žiadal nariadiť v konaní o náhradu mzdy. Na základe žaloby podanej na Okresný súd Košice I dňa 14. júna 2012 sa žalobca domáhal, aby súd určil neplatnosť skončenia pracovného pomeru okamžitým zrušením podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Okresný súd Košice I rozsudkom sp. zn. 37Cpr/3/2012 - 685 dňa 7. mája 2015 rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 29. mája 2012 je neplatné a zamietol žalobu o určenie, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným naďalej trvá. V konaní o náhradu mzdy, v ktorom žiada žalobca vydať predbežné opatrenie - zákaz nakladať s hnuťelnými veci vo vlastníctve žalovaného odôvodňuje tým, že žalovaný mal uzatvorený kontrakt na vykonávanie podnikateľskej činnosti so spoločnosťou U.S.STEEL Košice len do 30. júna 2015 a tvrdí, že v prípade úspechu žaloby o náhradu mzdy nebude mu môcť byť vyplatená požadovaná náhrada mzdy s príslušenstvom, keďže žalovaný nebude na území Slovenskej republiky podnikat' a vykonávať podnikateľskú činnosť a v blízkej budúcnosti ukončí vykonávanie podnikateľskej činnosti. Tvrdenia žalobcu v súvislosti s ukončením podnikateľskej činnosti žalovaného, ktorý sa môže zbavovať majetku v súvislosti s tým, že má podpísané kontrakty pre podnikateľskú činnosť len do 30. júna 2015, doložil žalobca kópiou prekladu textu listu adresovaného spoločnosťou U.S.STEEL Košice, ktorým oznamuje prevádzkovému riaditeľovi HARSCO METAL Slovensko, s.r.o. dňa 6. augusta 2014, že spoločnosť sa

rozhodla nepredĺžiť zmluvu o poskytovaní služieb spoločnosťou HARSCO METAL Slovensko, s.r.o. po 30. júni 2015, si súd prvého stupňa osvojil ako dôvod pre nariadenia predbežného opatrenia pri potrebe dbať na zabezpečenie výkonu rozhodnutia o mzdových nárokoch žalobcu. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že zákaz nakladania s hnutelnými vecami žalovaným je dôvodný, ak v čase rozhodovania súdu existuje dôvodná obava, ktorú žalobca návrhu na začatie konania tvrdí. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 76 ods. 1, písm. e/ a f/ O.s.p., ako aj ust. § 77 ods. 1, písm. b/ O.s.p. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení sa súd prvého stupňa stotožnil s dôvodmi uvádzanými žalobcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že predbežným opatrením nevznikne žalovanému neprimeraná ujma ani neprimeraná nevýhoda, ani sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi konania, pričom predbežné opatrenie obmedzí žalovaného vo výkone jeho práv iba v nevyhnutnom rozsahu a prechodne do skončenia konania vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Uplatnil odvolacie dôvody podľa ust. § 205 ods. 2 písm. b), e) a f) O.s.p. V dôvodoch odvolania namietal miestnu nepríslušnosť Okresného súdu Košice I, pretože podľa § 84 v spojení s § 85 ods. 2 O.s.p. je súdom príslušným na konanie o žalobe žalobcu o náhradu mzdy v dôsledku neplatného skončenia pracovného pomeru všeobecný súd, žalovaného t.j. Okresný súd Košice II a alternatívna miestna príslušnosť podľa § 87 O.s.p. Okresného súdu Košice I nie je daná. Teda uznesenie voči ktorému odvolanie smeruje vydal súd, ktorý nie je miestne príslušný predbežné opatrenie nariadiť. Preto má žalovaný za to, že tým, že o nariadení predbežného opatrenia rozhodol miestne nepríslušný súd, má konanie inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V dôvodoch odvolania akcentoval žalovaný na to, že je renomovanou spoločnosťou pôsobiaca na slovenskom trhu viac než 20 rokov, riadne a včas si plní svoje záväzky, nie je v likvidácii ani v konkurze. Preto žalobcom namietané skončenie podnikateľskej činnosti žalovaného nie je na mieste. Navyše uznesením Krajského súdu v Košiciach 5CoPr/3/2015 - 705 zo dňa 12. júna 2015 bolo nariadené žalovanému, aby zložil do úschovy Okresného súdu Košice I peňažnú sumu 387.977,25 eur (chýba v písaní, správna suma je 348.977,25 eur). Táto peňažná suma bola zložená do úschovy Okresného súdu Košice I a bude dostatočne slúžiť žalobcovi na uspokojenie prípadného nároku na náhradu mzdy, pokiaľ bude vo veci úspešný. Preto má žalovaný za to, že podmienky vydania predbežného opatrenia nie sú dané. Navyše žalovaný má za to, že neboli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Žalobca v žalobe požaduje výplatu náhrady mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru vo výške 756.245,25 eur, ktorá pozostáva zo sumy 543.024,- eur (36 x 15.084,42 eur 135.767,25 eur - 25 % ročnej základnej mzdy za roky 2012, 2013 a 2014 a sumy 77.454,- eur ako nevyplatený bonus na rok 2011. Síce Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 7. mája 2015 rozhodol, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 29. mája 2012 je neplatné, avšak žalovaný voči tomuto rozsudku podal odvolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté, teda rozsudok Okresného súdu Košice I sp.zn. 37Cpr/3/2012 zo dňa 7. mája 2015 ešte nie je právoplatný. Navyše Zákonník práce v § 79 ods. 2 obmedzil maximálnu výšku náhrady mzdy ku dňu 29. mája 2012 tak, že ak celkový čas za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 9 mesiacov, patrí zamestnancovi náhrada mzdy za čas 9 mesiacov. Požadovaná výška náhrady mzdy v žalobe žalobcu v trvaní 36 mesiacov je tak v rozpore s platným právom keď prekračuje maximálnu prípustnú dobu náhrady 9 mesiacov. Toto podľa žalovaného podporuje aj zákonné prechodné ustanovenie v § 252i ods. 4 veta prvá Zákonníka práce, ktoré stanoví, že výpoveď daná zamestnávateľom zamestnancovi pred 1. januárom 2013 a nároky, ktoré z nej vznikli sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2012. Táto výslovná zákonná úprava sa podľa žalovaného musí uplatniť aj na okamžité skončenie pracovného pomeru nielen na výpoveď. Navyše žalobca pochybil aj pri výpočte mesačnej výšky priemerného zárobku, a teda návrh žalobcu ide ďaleko nad zákonný výpočet priemerného zárobku, keď požaduje aj zložky mzdy, ktoré nie sú nárokovateľné. Podľa žalovaného maximálny teoretický nárok žalobcu z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru je 137.693,07 eur + úroky z omeškania, ktorý je niekoľkonásobne pokrytý v rámci súdnej úschovy peňažnej sumy u Okresného súdu Košice I. Preto navrhol, aby krajský súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Žalobca sa k podanému odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalovaný v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Súd prvého stupňa pred začatím konania nemal možnosť v zmysle § 105 ods. 1 O.s.p. pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia skúmať miestnu príslušnosť podľa § 84 až § 87 O.s.p. Podľa 75 ods. 8 O.s.p. o nariadenie predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Právna úprava uvedená v ust. § 75 ods. 8 O.s.p. vytvára priestor na to, aby sa žalovaný dozvedel o predbežnom opatrení až v okamihu, keď je voči nemu účinné. Námietku miestnej príslušnosti uplatnil žalovaný až v odvolaní proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia. Preto účelu sledovanému nariadeniu predbežného opatrenia nemôže zodpovedať postup odvolacieho súdu, ktorý by akceptoval námietku miestnej príslušnosti uplatnenú žalovaným v odvolaní. Záujem na účinnej a rýchlej dočasnej ochrane práv má prednosť pred právom žalovaného namietať miestnu príslušnosť. Pritom súd prvého stupňa nemá právo skúmať miestnu príslušnosť širšie ako mu to ukladá ustanovenie § 105 ods. 1 O.s.p. Preto nebolo možné zaoberať sa meritórne v odvolacom konaní námietkou miestnej príslušnosti uplatnenou žalovaným v odvolaní, aj keď odvolanie bolo prvým úkonom, ktorý vo veci žalovanému patrilo. Možnosti meritórne sa zaoberať v odvolacom konaní námietkou miestnej príslušnosti uplatnenou žalovaným v odvolaní bráni ust. § 221 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie. Toto ustanovenie vylučuje možnosť, aby odvolací súd zrušil uznesenie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu, aby vec mohla byť postúpená miestne príslušnému súdu prvého stupňa. V zmysle § 221 ods. 3 O.s.p. môže odvolací súd zrušiť uznesenie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len ak konanie zastavuje, čo je len v prípade neodstrániteľných nedostatkov podmienok konania (§ 104 ods. 1 O.s.p.), pričom nedostatok miestnej príslušnosti súdu je odstrániteľnou procesnou podmienkou konania.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nariadenie predbežného opatrenia prichádza do úvahy vtedy, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, v oboch prípadoch vtedy, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ak je zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie, takže predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe. Vydaním predbežného opatrenia sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a zásah do práv dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práva a právom chránených záujmov.

Odvolací súd sa nestotožňuje s odvolacou námietkou žalovaného, že nariadené predbežné opatrenie ho obmedzuje vo výkone jeho práv podstatne viac ako v nevyhnutnom rozsahu. Pokiaľ odvolateľ tvrdí, že nie je v likvidácii, riadne si plní všetky svoje záväzky, nekončí s podnikateľskou činnosťou a teda neznižuje hodnotu svojho majetku a tak nariadené predbežné opatrenie, ktorým sa mu zakazuje strojové zariadenie odpredať alebo inak speňažiť, mu nemôžu spôsobiť neprimeranú nevýhodu pokiaľ, ako to tvrdí v odvolaní, sa tohto majetku nechce zbavovať, ale má naďalej podpísané kontrakty pre podnikateľskú činnosť. V konaní o vydanie predbežného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a tým je žaloba o náhradu mzdy, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Odvolací súd konštatuje, že žalobca osvedčil materiálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorými sú osvedčenie ohrozeného nároku, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a preukázanie potreby nariadenia predbežného opatrenia. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým zakázal žalovanému právne nakladať so strojnými zariadeniami, t.j. previesť

k nim vlastnícke právo, zriadiť záložné právo, vecné bremeno alebo akékoľvek iné právo tretích osôb, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.