

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2T/129/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615010330
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615010330.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na hlavnom pojednávaní dňa 28. 12. 2015 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ J.. S. Č. K. Q. X. G., Q.. XX. XX. XXXX T. S. J., trvalé bydlisko
S. J., X. XXXX/X, t. č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby v Žiline,

2/ H. D. P. T. P. N. G., nar. XX. X. XXXX T. S. J., trvalé bydlisko
S. J., Q. X. G. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline,

3/ D. F. K. N. G. Q. Y. X. Ý., Q.. XX. XX. XXXX T. S. J., trvalé
bydlisko S. J., X. XXXX/X,
t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Žiline,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

ž e

dňa 7.10.2015 o 01.00 hodine po vzájomnej dohode na rohu Lipovej ulice v Liptovskom Mikuláši na sídlisku Podbreziny, v úmysle poškodeného R. U. okradnúť, fyzicky ho napadli tak, že D. F. ho chytil zozadu za rameno a stiahol na zem, pričom keď sa pokúšal R. U. vstať, D. F. ho priklakol s nohou a ml. S. Č. ho tlačil k zemi a súčasne prehľadával vrecká, pričom zo zadného vrecka nohavíc mu vytiahol peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť 230,- €, kartička poistenca, občiansky preukaz, karta do stávkovej kancelárie Fortuna na meno R. U., belgická telefónna karta, plastový obal z belgickej karty, cestovné lístky z Regiojetu, pričom H. D. stál od nich asi 5 metrov a dával pozor, následne poškodeného pustili a z miesta ušli popri Smrečianke smerom k domu dôchodcov, kde si odcudzené peniaze rozdelili, čím R. U., Q.. XX. XX. XXXX, bytom Y., spôsobili škodu vo výške 261,- €,

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l i

zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný mladistvý S. Č. K. Q. X. G.

podľa § 188 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky a 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obžalovaný H. D. P. T. P. N. G.

podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/), § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 8/osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný D. F. K. N. G. Q. Y. X. Ý.

podľa § 188 ods. 1, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 38 ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 /päť/ rokov a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovaným J.. S. Č., H. D. G. D. F. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému R. U., Q.. XX. XX. XXXX, bytom Y., škodu vo výške 260,- eur.

o d ō v o d n e n i e :

Obžalovaní J.. S. Č. G. H. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Obžalovaný D. F. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, pričom bol poučený podľa § 257 ods. 4 Tr. poriadku, že uvedené vyhlásenie bude súd považovať pre potreby ďalšieho konania a rozhodnutia za priznanie spáchania skutku. Všetci obžalovaní odpovedali „áno“ na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/ Tr. poriadku, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, podľa § 333 ods. 3 písm. d/ Tr. poriadku, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, podľa § 333 ods. 3 písm. f/ Tr. poriadku, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako spolupáchateľstva k zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 333 ods. 3 písm. g/ Tr. poriadku, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin im kladený za vinu a podľa § 333 ods. 3 písm. h/ Tr. poriadku, či sa obvinení priznali dobrovoľne a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako spolupáchateľstvo k zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona.

Prokurátorka a poškodený navrhli prijať vyhlásenie obžalovaných J.. S. Č. G. H. D., že sú vinní zo spáchania skutku a D. F., že nepopiera spáchanie skutku. Súd prijal uvedené vyhlásenie obžalovaných, ktorému nasvedčujú aj ďalšie dôkazy zadovážené v prípravnom konaní a zároveň vyhlásil, že nevykoná dokazovanie súvisiace s priznaným skutkom, ale vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaných súd ich uznal vinnými zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Zo správy ÚVV Žilina bolo zistené, že počas výkonu väzby prístup obžalovaného ml. S. Č. k povinnostiam vyplývajúcim z ústavného poriadku je problematický s tendenciami neakceptovať dané normy, stáva sa pravidlom, že niekoľkokrát je upozorňovaný počas dňa na dodržiavanie poriadku a čistoty na cele, dodržiavanie denného režimu a nadväzovanie nedovolených stykov. Z dôvodu povinnej školskej dochádzky zabezpečuje jeho vzdelávanie Spojená škola J. M. Hurbana v Žiline, ktoré je realizované individuálnou formou, učitelia ho v ústave navštevujú dvakrát týždenne. Zatiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ak bude pokračovať v takýchto prístupoch k povinnostiam, bude disciplinárne riešený. Disciplinárne odmenený nebol.

Adaptácia obžalovaných H. D. G. D. F. na podmienky výkonu väzby prebehla bez komplikácií a interakčných problémov. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku výkonu väzby si plnia, právne normy týkajúce sa výkonu väzby si osvojili, rešpektujú príkazy a nariadenia personálu. Osobné veci udržiavajú v náležitom poriadku, majú osvojené zásady hygieny. K ostatným obvineným sa správajú slušne. Menovaných nebolo nevyhnutné počas výkonu väzby disciplinárne riešiť, disciplinárne odmenení neboli.

Obžalovaný ml. S. Č. má v registri priestupkov 4 záznamy o spáchaní priestupkov proti majetku. Obžalovaný H. D. nemá žiadny záznam v registri priestupkov. Obžalovaný D. F. má 5 záznamov v registri priestupkov, v prevažnej miere proti majetku a občianskemu spolunažívaniu.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/105/2014 zo dňa 7. 1. 2015 bol obžalovaný ml. S. Č. odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d/ Tr. zákona (spáchaný na chránenej osobe a to chorej osobe a osobe vyššieho veku) a zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený a zároveň bol uložený probačný dohľad nad správaním menovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 2 roky. Súčasťou probačného dohľadu bola povinnosť menovaného podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7. 1. 2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/105/2014 zo dňa 30. 6. 2015 bol obžalovaný H. D. odsúdený za zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého bol podmienene odložený a zároveň bol uložený probačný dohľad nad správaním menovaného v skúšobnej dobe určenej vo výmere 2 roky. Súčasťou probačného dohľadu bola povinnosť menovaného podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a povinnosť strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 25. 7. 2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/43/2014 zo dňa 30. 4. 2015, právoplatným dňa 27. 5. 2015, bol obžalovaný D.T. F. odsúdený za zbiehajúcu trestnú činnosť podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky a 8 mesiacov s uložením probačného dohľadu nad menovaným. Z dôvodu uloženia súhrnného trestu bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/36/2013 zo dňa 11. 11. 2014, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa potvrdenia Beáty Mináčovej - BEMI s miestom podnikania v Liptovskom Mikuláši bola určená cena plátennej peňaženky čiernej farby (v počte 1 ks) v sume 4,50 eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadol na skutočnosť, že všetci traja obžalovaní spáchali prejednávany skutok v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť, teda ide o prípad špeciálnej recidívy. Hrozba výkonom trestu odňatia slobody nepôsobila dostatočne výchovne na obžalovaných a nevedla k ich náprave, preto iný druh trestu ako nepodmienený trest odňatia slobody do úvahy ani neprichádza. Konanie obžalovaných bolo vopred premyslené, uvážené, k lúpežnému

prepadnutiu poškodeného došlo na tzv. druhý pokus, po prvom útoku obžalovaní utiekli, aby o krátku dobu nato úspešne dovŕšili akt lúpežného prepadnutia. Všetci traja obžalovaní sa pred spáchaním prejednávaneho skutku dopustili trestného činu kvalifikovaného ako zločin (zločin lúpeže), stíhaný skutok spáchaný v spolupáchateľstve je taktiež zločinom, ide teda o opätovné spáchanie zločinu všetkými obžalovanými, preto je namieste použitie ustanovenia § 38 ods. 5 Tr. zákona u každého z obžalovaných.

U obžalovaného J. S. Č. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že pred spáchaním prejednávaneho skutku bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa nemení trestná sadzba, podľa ktorej sa trest odňatia slobody ukladá. U mladistvých sa v zmysle § 117 ods. 1 Tr. zákona znižujú trestné sadzby na polovicu, pričom horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Vymeraný trest 2 roky a 10 mesiacov je úmerný osobe mladistvého obžalovaného, ktorý sa napriek veku dopustil opätovne násilnej trestnej činnosti. Zo správy ÚPSVaR Liptovský Mikuláš je zrejmé, že výchovné opatrenia prijaté vo vzťahu k mladistvému obžalovanému doposiaľ nenaplnili svoj účel, neviedli k jeho náprave. Aj počas výkonu väzby sú prítomné tendencie obžalovaného neakceptovať normy vyplývajúce z ústavného poriadku. Obžalovaný má preukázateľne sklony k páchaniu protiprávnej činnosti a pokiaľ v niektorých prípadoch nebola voči menovanému vyodená zodpovednosť (trestnoprávna, resp. za priestupok), bolo to len z dôvodu nedostatku veku. Vzhľadom na to, že ide o konanie proti mladistvému, súd zaradil obžalovaného na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

U obžalovaného H. D. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, že obžalovaný sa priznal k spáchanému skutku, jeho spáchanie úprimne oľutoval a preukázateľne napomáhal polícii pri objasňovaní trestnej činnosti a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že pred spáchaním prejednávaneho skutku bol právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností sa horná hranica trestnej sadzby (8 rokov) znižuje o jednu tretinu na 6 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom k tomu, že aj u obžalovaného H. D. ide o opätovné spáchanie zločinu, podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona sa zvyšuje dolná hranica upravenej trestnej sadzby (3 roky až 6 rokov a 4 mesiace) o jednu polovicu na 4 roky a 8 mesiacov. Vymeraný trest je tak ukladajú na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby a reflektuje podiel obžalovaného na spáchaní prejednávanej trestnej činnosti, pretože obžalovaný H. D. nebol priamo účastný fyzického napadnutia poškodeného.

U obžalovaného D. F. bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k trestnému činu, jeho spáchanie úprimne oľutoval a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že pred spáchaním prejednávaneho skutku bol právoplatne odsúdený za iný trestný čin. Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa nemení trestná sadzba, podľa ktorej sa trest ukladá. Z dôvodu, že u obžalovaného D. F. ide o opätovné spáchanie zločinu, zvyšuje sa podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona dolná hranica trestnej sadzby o jednu polovicu z 3 rokov na 5 rokov a 6 mesiacov. Vymeraný trest odňatia slobody je úmerný miere závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj miere, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu prejednávaneho trestného činu.

Súd nemal preukázanú (u obžalovaných H. D. G. D. F.) existenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. m/ Tr. zákona, že sami oznámili trestný čin polícii. Ako vyplýva zo spisového materiálu, vykonávaním operatívno - pátracej činnosti pracovníkmi 1. Operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Liptovskom Mikuláši prostredníctvom informátorov boli získané informácie, že obžalovaní mali spáchať prejednávany skutok a až následne na základe uvedených informácií bol kontaktovaný obžalovaný D. F., ktorý podal vysvetlenie, priznal sa ku skutku a bližšie opísal okolnosti jeho spáchania. Počas jeho vyťažovania sa na políciu dostavil obžalovaný H. D. (v čase asi o 12.30), ktorý sa priznal ku skutku.

Trest vymeraný obžalovaným zodpovedá zásadám ukladania trestov v zmysle § 34, resp. § 97 Trestného zákona.

Súd zaradil obžalovaných H. D. G. D. F. na výkon testu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku neboli vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil všetkým obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému R. U. škodu vo výške 260,- eur, spôsobenú prejednáváním trestným činom. Oproti prípravnému konaniu (v ktorom si poškodený uplatnil náhradu škody vo výške 270,- eur), poškodený modifikoval svoj nárok a na hlavnom pojednávaní si uplatnil škodu vo výške 260,- eur. Výška škody vo vzťahu k hodnote peňaženky je preukázaná odborným vyjadrením, poplatok za podanie žiadosti o vydanie občianskeho preukazu (ako náhrady za odcudzený preukaz) je určený v sadzobníku zákona o správnych poplatkoch sumou 16,50 eur. Okrem podkladov zadovážených v prípravnom konaní súd prihliadol aj na to, že obžalovaní svojím vyhlásením podľa § 257 Tr. poriadku akceptovali spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v celom jeho znení, vrátane spôsobeného následku, v prejednávanej veci ujmy v majetkovej sfére poškodeného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.