

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112222633
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7112222633.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, proti žalovanému: V. R., B. X. P. W., P. Č.. XX, O.. Č.. B. B. T., Z. C. W. J. J. - Z. C. U. W. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Urbánkova č. 6, v konaní o zaplatenie 578,55 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 28.10.2014 č.k. 36C/41/2013-84 takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 49,92 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Monike Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

P r i z n á v a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 16,34 eura, ktoré je žalobca povinný zaplatiť JUDr. Monike Marjanovič do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice I (ďalej aj súd prvého stupňa) zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 135,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 33,45 eura od 18.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 35,11 eur od 19.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 eura od 19.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 33,45 eura od 19.1.2010 do zaplatenia; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Súd vyhovel žalobe žalobcu čo do nároku, ktorým sa domáhal zaplatenia fakturovaných súm za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej výške 135,46 eura s uplatneným zákonným úrokom z omeškania. K zamietnutiu časti žaloby došlo v súvislosti s uplatnenými zmluvnými pokutami, pretože z listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil nevyplýva, žeby medzi účastníkmi konania boli tieto zmluvné pokuty písomne dojednané, pretože zmluvná pokuta pc akcia 2007 DSL Ethernet Modem vo výške 27,90 eura (840,40,-Sk) a zmluvná pokuta pc akcia 2007 Notebook 299,08 eura (9.010,-Sk) boli určené Cenovým výmerom č. XXXXX/XXXX a zmluvná pokuta Magio internet viazanosť 36 mesiacov 116,11 eura dokonca nevyplýva zo žiadnych listinných dôkazov predložených žalobcom. Súd teda nevyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zmluvných pokút vo výške 443,09 eura z dôvodu, že tieto neboli medzi účastníkmi konania písomne dojednané a žalobca nemá právny titul na ich uplatnenie.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 150 ods. 1 O.s.p. tak, že mu ich nepriznal. Mal za to, že trovy vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené. Uviedol, že prejednáváná vec má charakter spotrebiteľského vzťahu a súd, a to aj bez návrhu, je ex offo povinný skúmať tak neprijateľnosť zmluvných dojednaní, ako aj platnosť či neplatnosť právnych úkonov z ich formálneho či obsahového hľadiska podľa zákona, pričom vedľajší účastník vo svojom vyjadrení nepoukazoval na nič iné, než súd v odôvodnení svojho rozsudku. Aj činnosť právneho zástupcu

vedľajšieho účastníka je už rutinná a ako taká vo vzťahu k cieľu samotného konania neúčelná a nie nevyhnutná. Ak teda sa vedľajší účastník dal zastúpiť právnym zástupcom a využil tak svoje ústavné právo, náklady s tým spojené musí znášať sám.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie vedľajší účastník a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zmenil tak, že zaviazá žalobcu nahradiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 79,16 eura a trovy odvolacieho konania v sume 23,81 eura. Uviedol, že v danom prípade neboli dané podmienky na aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p. Vstup vedľajšieho účastníka do konania ako aj vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo účelné, nakoľko chránil spotrebiteľa z dôvodu neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Ďalej poukázal na rozhodnutia rôznych súdov SR. Uviedol, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádza zo zásady zodpovednosti za výsledok alebo zo zásady zodpovednosti alebo náhody. Vedľajší účastník na strane žalovaného bol v konaní úspešnejší ako žalobca, preto súd rozhodol nesprávne, ak pri rozhodovaní o trovách konania mu žiadne trovy nepriznal.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podanie odvolania vedľajšieho účastníka si vyžaduje prejav vôle hlavného účastníka, ktorý takýto prejav vôle neposkytol. Poukázal na to, že v predmetnom konaní sa o právach a povinnostiach vedľajšieho účastníka nerozhoduje, ale rozhodnutie ovplyvní výlučne hlavných, vedľajší účastník by bez vedomia hlavného účastníka nemal podávať opravné prostriedky. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.10.2013, sp. zn. 6Cdo/357/2012 ako aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 5.2.2013. Poukázal tiež na zmenu právnej úpravy § 93 O.s.p. a možnosť uplatnenia domnienky podľa § 101 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd na základe podaného odvolania vedľajším účastníkom podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o trovách konania vedľajšieho účastníka, aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 12 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnému účastníkovi náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musel vynaložiť. Priznávanie náhrady trov konania sa riadi predovšetkým zásadou úspechu v konaní, pričom predpokladmi, na základe ktorých vznikne účastníkovi nárok na náhradu trov konania, sú plný alebo čiastočný úspech vo veci a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva.

Miera úspechu vo veci závisí od vzťahu meritórneho rozhodnutia k žalobnému petitu, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej. Podľa miery úspechu môže súd o náhrade trov konania rozhodnúť buď tak, že prizná náhradu všetkých trov účelne vynaložených na uplatňovanie alebo bránenie práva tomu účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.), alebo náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

V prejednávanej veci sa žalobca žalobou domáhal zaplatenia sumy 578,55 eura s príslušenstvom, pričom bol v právoplatne skončenom súdnom konaní úspešný v sume 135,46 eura s príslušenstvom (teda pomer úspechu u žalobcu bol 23 % a neúspechu 77 %). Vedľajší účastník vystupujúci v konaní na strane žalovaného, ktorého v spore podporuje, zdieľa jeho úspech alebo neúspech v tomto spore a nemôže si vybrať, že do konania vstúpi len v určitej, jemu vyhovujúcej časti. Vzhľadom na uvedené bol preto žalovaný aj vedľajší účastník v predmetnom spore úspešný v pomere 54 % (77 % - 23 %).

Odvolací súd zastáva názor, že v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov je potrebné vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom aplikovať ust. § 142 ods. 2 O.s.p. Právna zástupkyňa vedľajšieho účastníka bola v konaní aktívna, úkony právnej služby, predstavujúce trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli posúdené odvolacím súdom ako účelne vynaložené, v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného, ktorý bol v konaní nečinný resp. ktorého pobyt súd ani nezistil. Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe lč.l. 76/ spisu namietá zmluvné pokuty ako neprijateľné zmluvné podmienky. Úvahy súdu prvého stupňa, že nemožno považovať

za účelne vynaložené trovy konania - právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka (združenia na ochranu práv spotrebiteľov) v tzv. "spotrebiteľských sporoch", lebo orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na neprijateľné zmluvné dojednania, neobstoja. V zmysle takéhoto názoru by nebolo možné priznať v konaniach, kde sú žalovaní občania - spotrebiteľia, ani náhradu trov právneho zastúpenia žalovaným, ktorí by sa i prostredníctvom zvoleného advokáta aktívne bránili, s tým, že je tu predsa súd, ktorý na ich záujmy prihliada. V posudzovanej veci vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného.

Keďže odvolanie vedľajšieho účastníka sa týka len výroku rozsudku súdu prvého stupňa o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, je irelevantné tvrdenie žalobcu vo vyjadrení k odvolaniu, že na povolenie odvolania vedľajšieho účastníka potrebuje súhlas žalovaného.

Podľa § 220 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

Odvolací súd zmenil napadnutý výrok v rozsudku súdu prvého stupňa tak, že priznal vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v sume 49,92 eura, čo zodpovedá pomeru úspechu v spore. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia a to z odmeny za prevzatie a prípravu zastúpenia, vyjadrenia zo dňa 25.8.2014 a z režijného paušálu za rok 2014 (2x).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkmi odvolacieho konania boli iba žalobca a vedľajší účastník a v odvolacom konaní bol žalobca neúspešný, preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 eura, pozostávajúce z odmeny za jeden úkon právnej pomoci (odvolanie) vo výške 8,30 eura (1/2 zo 16,60 eura) podľa ust. § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 vyhlášky, pričom tarifnou hodnotou veci je výška trov konania priznaná vedľajšiemu účastníkovi v prvostupňovom konaní 49,92 eura. Vedľajšiemu účastníkovi patrí aj náhrada miestnych telekomunikačných výdavkov a miestne prepravné podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky vo výške 8,04 eura, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 16,34 eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.