

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/770/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613215735
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1613215735.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi AVIP s.r.o., IČO: 35 923 903, so sídlom Hlavná 155, Záhorská Ves, o zaplatenie 524,99 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 524,99 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 524,99 € od 14.03.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 31 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 17.12.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 524,99 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX., ktorej predmetom bolo komplexné poistenie podnikateľov na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím a polročným poisťným vo výške 334,75 €. Poisťná zmluva nadobudla účinnosť dňa 01.06.2009. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na zaplatenie poisťného z poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 13.02.2012, vo výzve vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 669,50 € za obdobie 01.06.2011 do 31.05.2012 a upozornil ho, že v prípade ak dlžné poisťné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto (jednomesačnej) lehoty. Odporca dlžné poisťné neuhradil, preto uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poisťného poistenie zaniklo ku dňu 13.03.2012. Navrhovateľ o tejto skutočnosti informoval odporcu listom zo dňa 20.03.2012, v ktorom mu oznámil, že jeho poisťná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poisťného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to ku dňu 13.03.2012. Vzhľadom na to, že poisťné bolo zaplatené len do 01.06.2011, vyzval odporcu, v zmysle § 803 Občianskeho zákonníka uhradiť dlžné poisťné vo výške 524,99 €, ktoré predstavuje poisťné za obdobie 01.06.2011-13.03.2012. Odporca na predmetný list nijako nereagoval a predmetné poisťné do dnešného dňa neuhradil, a to ani len čiastočne. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Okrem dlžného poisťného má veriteľ podľa § 517 ods. 2 OZ právo požadovať od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, úrok z omeškania. Na základe uvedeného si uplatňuje úrok z omeškania, ktorého výšku úroku z omeškania 9 % p.a. odvodzuje na základe § 3 Nariadenia vlády č 87/1995 Z.z., keď výška úroku z omeškania je

o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 16Ro/3367/2013 - 28 zo dňa 06.10.2014, ktorý však musel uznesením č.k. 4C/770/2015-37 zo dňa 22.10.2015 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 16.12.2015.

Z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX. zo dňa 31.05.2009 (ďalej len „poistná zmluva“) uzavretej medzi navrhovateľom ako poistiteľom na jednej strane a odporcom ako poistným na strane druhej súd zistil, že jej predmetom bolo komplexné poistenie podnikateľov. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 01.06.2009. Platenie poistného bolo dojednané polročnými splátkami vo výške 334,75 €. Poistným obdobím bol jeden rok. Súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné poistné podmienky (č.l. 3-12 spisu)

Z prehľadu salda konta poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX súd zistil, že odporca dlhuje na poistnom sumu 524,99 € za obdobie od 01.06.2011 -13.03.2012.Do omeškania sa odporca dostal so zaplatením polročnej splátky poistného za obdobie od 01.06.2011 do 30.11.2011 splatnej 01.06.2011 a za obdobie do skončenia poistenia ešte patrí poistiteľovi 190,24 € ako poistné za obdobie od 01.12.2011 do 13.03.2012 (č.l. 13, poistka č.l. 15 spisu)

Z písomnosti navrhovateľa Výzva na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 07.02.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 669,50 € za obdobie 01.06.2011 do 31.05.2012 a upozornil ho, že v prípade ak dlžné poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto (jednomesačnej) lehoty. Odporca výzvu prevzal 13.02.2012. (č.l. 16-17 spisu).

Z písomnosti navrhovateľa Oznámenie o zániku poistnej zmluvy číslo XXXXXXXXXX súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi zánik poistnej zmluvy dňom 13.03.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného. Súčasne ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia vo výške 524,99 €.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu poisťovnej zmluvy so začiatkom poistenia od 01.06.2009 na neurčito s poisťným za kalendárny polrok v sume 334,75 €, splatnosť poisťného bola teda dojednaná polročne. Odporca neuhradil dlžné poisťné vo výške vo výške 669,50 € za obdobie 01.06.2011 do 31.05.2012, napriek doručenej výzve navrhovateľa, preto uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy na zaplatenie poisťného poistenie zaniklo ku dňu 13.03.2012. Navrhovateľ si v návrhu dôvodne uplatnil právo na poisťné za obdobie trvania poisťovnej zmluvy, resp. do jej zániku od 01.06.2011 do 13.03.2012 vo výške 524,99 €, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 524,99 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. 14.03.2012 do zaplatenia. Je zrejmé, že odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto súd navrhovateľovi prisúdil i úroky z omeškania. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu omeškania predstavovala 1 % (navýšenie o 8% = 9%). Uvedené je v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania voči neúspešnému odporcovi v sume 16,50 €, ktoré trovy pozostávajú zo súdneho poplatku z podaného návrhu na súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.
 1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)