

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010636  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010636.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.12.2015 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná: MUDr. Y. S., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom S., E. I XXX/X, zamestnaná ako neurologička

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

dňa 04.09.2015 v čase o 14.15 hod. v D. na ulici T. hrdinov, pod vplyvom alkoholu viedla osobné motorové vozidlo zn. P. 3, EČ: LC-XXX-BI, kde pri budove I. X., s. r. o. bola zastavovaná a kontrolovaná hliadkou OO PZ, ODI Lučenec, následne sa podrobila opakovaným dychovým skúškam, ako aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom krvi, na základe čoho bola u nej znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť alkoholu v krvi v čase jazdy, v koncentrácii najmenej 1,05 g/kg, ďalšia jazda jej bola zakázaná, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 0T/12/2014 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za uvedené konanie jej bol uložený peňažný trest vo výške 1.200,- Eur, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 mesiacov,

teda

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zák. č. 313/2011 účinného od 01. 11. 2011.

r o z h o d o l :

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výške 2.500,- (dvetisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje sa obvinenej náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec podal obžalobu na obžalovanú Y. S., ktorú žiadal uznať za vinnú na tom skutkovom základe, že dňa 04.09.2015 v čase o 14.15 hod. v D. na ulici T. hrdinov, pod vplyvom alkoholu viedla osobné motorové vozidlo zn. P. 3, EČ: LC-XXX-BI, kde pri budove I. X., s. r. o. bola zastavovaná a kontrolovaná hliadkou OO PZ, ODI Lučenec, následne sa podrobila opakovaným dychovým skúškam, ako aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom krvi, na základe čoho bola u nej znaleckým dokazovaním stanovená prítomnosť alkoholu v krvi v čase jazdy, v koncentrácii najmenej 1,05 g/kg, ďalšia jazda jej bola zakázaná, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 0T/12/2014 zo dňa 30.01.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bola uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a za uvedené konanie jej bol uložený peňažný trest vo výške 1.200,- Eur, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 14 mesiacov.

Hlavného pojednávania konaného dňa 22.12.2015 sa obžalovaná nezúčastnila, pričom súdu písomne prostredníctvom svojho obhajcu do spisu doložila súhlas o tom, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti (č.l. 49). Preto súd uznesením rozhodol, že bude podľa § 252 ods. 2, 3 Tr. por. konať na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovanej.

Keďže bola obžalovaná na hlavnom pojednávaní neprítomná, súd prečítal zápisnicu o výsluchu obvinenej z prípravného konania č.l. 5-7 podľa § 258 ods. 4 Tr. por. z ktorej vyplýva, že svoje konanie ľutuje (č.l. 7).

Ďalej samosudkyňa oboznámila podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so znaleckým posudkom č.l. 9-20 a s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por., a to s evidenčnou kartou vodíča č. I. 29-32, správou od obce S. a odpisom z registra trestov č.l. 33. Keďže nebolo viac návrhov na vykonanie dokazovania, súd uznesením podľa § 274 ods. 1 Tr. por. vyhlásil dokazovanie za ukončené.

Podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zák. kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin alebo za čin uvedený v odseku 2 prepustený.

Prokurátor žiadal u obžalovanej uznať vinu podľa obžaloby. Navrhol uložiť trest ako vo vydanom trestnom rozkaze, prípadne uložiť peňažný trest minimálne vo výške 2.500,- Eur s uložením náhradného trestu aspoň v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Súd pri uznaní viny podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. opätovne poukazuje na výpoveď obvinenej z prípravného konania, v ktorej skutok oľutovala (č.l. 5-7). Tiež po vyhodnotení všetkých okolností spáchania skutku a po zhodnotení osoby obžalovanej (register trestov č.l. 33) súd rozhodol tak, že ju odsúdil podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 2.500,- Eur s uložením náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, čo je podľa názoru súdu dostatočné na jej prevýchovu a nápravu. Súčasne súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.