

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/278/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815214377  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815214377.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: LUDO, spol. s r.o., IČO: 36 021 237, so sídlom Tatranská 295, 017 01 Považská Bystrica, proti odporcovi: Jazzlaytattu s.r.o., IČO: 47 561 475, so sídlom Kútovská 25/3, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 145,03 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/278/2015-33 zo dňa 27.10.2015 a konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok v sume 9,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.08.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 475,03 eur s príslušenstvom. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2015 navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť z dôvodu, že zo strany odporcu došlo k čiastočnej úhrade dlžnej sumy.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 9C/278/2015-33 zo dňa 27.10.2015, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 145,03 € s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 98,- € od 01.04.2015 do 27.07.2015, zo sumy 81,03 € od 28.07.2015 do 07.09.2015, zo sumy 66,- € od 06.04.2015 do 07.09.2015, zo sumy 98,- € od 01.05.2015 do 07.09.2015, zo sumy 85,03 € od 08.09.2015 do 29.09.2015, zo sumy 66,- € od 06.05.2015 do 29.09.2015, zo sumy 98,- € od 01.06.2015 do 29.09.2015, zo sumy 79,03 € od 30.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,- € od 06.06.2015 do zaplatenia, so zmluvnou pokutou vo výške 0,5 % za každý deň omeškania zo sumy 98,- € od 01.04.2015 do 27.07.2015, zo sumy 81,03 € od 28.07.2015 do 07.09.2015, zo sumy 66,- € od 06.04.2015 do 07.09.2015, zo sumy 98,- € od 01.05.2015 do 07.09.2015, zo sumy 85,03 € od 08.09.2015 do 29.09.2015, zo sumy 66,- € od 06.05.2015 do 29.09.2015, zo sumy 98,- € od 01.06.2015 do 29.09.2015, zo sumy 79,03 € od 30.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 66,- € od 06.06.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- € a nahradil trovy konania vo výške 23,20 € alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Dňa 16.12.2015 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako „Späťvzatie návrhu“, v ktorom uviedol, že zo strany odporcu došlo k vyporiadaniu istiny v plnej výške a z toho dôvodu berie svoj návrh späť v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. a žiada konanie zastaviť.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p, ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 <asp://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523172'&ucin-k-

dni='30.12.9999'>, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatie návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona súd platobný rozkaz číslo konania 9C/278/2015-33 zo dňa 27.10.2015 zrušil a konanie zastavil, keď navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania späť v zákonnej lehote.

Keďže súd konanie zastavil pre späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, podľa § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie, rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, teda kráteného o 6,70 eur, vo výške 9,80 eur. Zároveň upravil príslušný orgán podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., keď podľa názoru súdu odporca dal svojím správaním príčinu pre späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, nakoľko odporca po podaní návrhu uhradil celú dlžnú sumu a navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p).