

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 1Nt/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010238
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010238.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v trestnej veci obv. D.. T. F., nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom I. - Q. Č.. XX, okr. Č., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania proti výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 11.02.2008, sp. zn. 2T 90/2006, samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.12.2015

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D.. T. F., nar. XX.XX.XXXX v Č.T., na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca vedeného pod sp. zn. 2 T 90/2006 zo dňa 11.02.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1 To 72/2008, zo dňa 17.06.2008, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 16.04.2014 bol súdu doručený návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného. Návrh odôvodnil v podstate tým, že bol v konaní 2T/90/2006 neprávom odsúdený.

Samosudca po preskúmaní podania postupom podľa § 398 ods. 1 Tr. por. požiadal ORPZ o výsluch odsúdeného, nakoľko z podania odsúdeného nebolo zrejmé, čoho sa domáha.

Pri výsluchu pred vyšetrovateľom odsúdený doplnil svoju žiadosť v podstate tým, že vo veci 2T 90/2006 bol odsúdený pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., pričom sa jednalo o protiprávne odsúdenie, čo potvrdzuje aj rozsudok 2T 138/2011, ktorým bola jeho bývalá manželka odsúdená za trestný čin krivej výpovede, keď na hlavnom pojednávaní úmyselne zamlčala, že výživné mal zaplatené. Rovnako sudca sa ho nespýtal, či má výživné zaplatené pred odchodom na záverečnú poradu.

Prvostupňový súd odsúdeného uznal za vinného zo žalovaného skutku a uložil mu podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok.

Súd v konaní vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na podanom návrhu na obnovu konania, oboznámil listinné dôkazy a po vykonanom dokazovaní uznesením zo dňa 31.10.2014 podľa § 400 ods. 1 Tr. por. vyhovel návrhu na obnovu konania vo veci 2T/90/2006 a zrušil výrok o vine a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Čadca, sp. zn. 2T/90/2006.

Po podaní sťažnosti prokurátorkou Okresnej prokuratúry druhostupňový Krajský súd v Žiline uznesením 2Tos/132/2014 zo dňa 17.12.2014 uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 1Nt/3/2014 zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Okresný súd po zrušení pôvodného uznesenia vykonal verejné zasadnutie, súc viazaný právnym názorom nariadeného súdu vykonal všetky úkony a doplnenia vykonanie ktorých odvolací súd prikázal.

Pri rešpektovaní zásad bezprostrednosti, ústnosti a objektívnej pravdy vychádzajúc z výsledkov dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania, konkrétne z výpovedí odsúdeného D.. T. F., svedkyne A. F., ako aj prečítaných listinných dôkazov mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

Odsúdený D.. T. F. zotrval na podanom návrhu, žiadal návrhu na povolenie obnovy konania vyhovieť, poukazujúc, že výživné platil dobrovoľne, pričom A. mala dostatok finančných prostriedkov na účte, mala aj nehnuteľný majetok, nejednalo sa teda o nezaopatrené dieťa a nemala teda nárok na výživné. Vo veci 2T/90/2006 ho súd nevyzval na oznámenie, či má alebo nemá zaplatené výživné. To, že exmanželka klamala je preukázané v spise 2T/138/2011.

Svedkyňa B. F. vypovedala, že na A. F. jej nebolo všetko vyplatené, nakoľko v tom roku dosiahla plnoletosť. Od zamestnávateľa odsúdeného jej prišlo cca 125.000,-Sk, potom jej chodilo výživné v mesačných čiastkach. Malo to byť 2.500,- Sk, ale tam niečo stiahli kvôli kurzu. Exekúciu dala na všetky tri deti, A. však zamietli, nakoľko dosiahla plnoletosť.

Svedkyňa A. F., uviedla, že do roku 2008 jej odsúdený platil výživné vo výške 1.000,- Sk, nebolo to však výživné v plnej výške. Už si presne nepamätá, v akej výške jej mal platiť, nepamätá si, akú sumu je jej odsúdený na výživnom dlžný. Ďalej vo veci odmietla vypovedať.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že:

Rozsudkom okresného súdu Čadca sp. zn. 2T 90/2006 zo dňa 11.02.2008, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 17.06.2008 sp. zn. 1To/72/2008 bol odsúdený D.. T. F. právoplatne uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pre skutok že:

ako otec troch detí: A. F., nar. XX.X.XXXX, mal. J. F., nar. X.X.XXXX a mal. F. F., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli vo výchove a starostlivosti u svojej matky B. F., bytom Č., ul. F. Č.. XXXX, úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 1.11.2003 do 11.2.2008. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp.zn. 5P 128/2002 z 26.9.2003, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 6 CoP 4/04 prispievať mesačne spolu 4.500,- Sk na všetky tri deti a to vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine. Obžalovaný takto za uvedené obdobie dlhuje k rukám B. F. 38.500,- Sk, k rukám A. F.K., nar. XX.X.XXXX 47.000,- Sk a ÚPSVaR 11.000,- Sk, nakoľko úrad práce v období od 12/2005 do 10/2006 vyplácal do rodiny F. náhradné výživné na deti J. a F. F. po 2.500,- Sk mesačne. Obžalovaný v dobe, keď neplatil riadne výživné, bol stále v trvalom pracovnom pomere a zárobok, ktorý dosahoval mu umožňoval platiť výživné pravidelne v plnej výške.

Trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.11.2011, sp. zn. 2T 138/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.02.2012 bola B.M. F. právoplatne uznaná vinnou z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. pre skutok, že:

dňa 22.10.2007 v čase okolo 12:30 h na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Čadci v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 2T 90/2006 proti obžalovanému D.. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX, Č., v tom čase zamestnanému vo firme D. H., a. s. (neskôr zmena názvu a formy zamestnávateľa na K., spol. s r. o.) stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorú si neplnil voči svojim deťom oprávneným A. F., nar. XX.XX.XXXX, J.B. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.11.2003 najmenej do pojednávania pred Okresným súdom v Čadci dňa 22.10.2007, ako svedkyňa poškodená po poučení v zmysle zákonných ustanovení § 130 a § 131 Tr. poriadku a po zložení prísahy podľa § 265 ods. 2 Tr. poriadku, teda aj po poučení o význame svedeckej výpovede a o tom, že je povinná vypovedať pravdu, nič nezamlčovať a osobitne po poučení podľa § 346 Trestného zákona o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy, na otázku prokurátorky v znení „či je pravdou, že obžalovaný v dobe od 01.11.2003 do dnes prestal platiť výživné na deti“ uviedla: „on niežeby prestal, on vôbec neplatil“ a to napriek tomu, že zamestnávateľ obžalovaného, na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu v Ostrave pod sp. zn. 90E 149/2005-19 zo dňa 16.05.2006, ktorým bol nariadený

výkon rozhodnutia zrážkami zo mzdy, platu alebo iného príjmu, po tom ako si od B. F. vyžiadal číslo účtu a ďalšie nevyhnutné údaje, na ktorý jej mal poukázať deponované dlžné i bežné výživné na oprávnených J. F. a F. F. a ktoré mu B. F. zaslala prostredníctvom faxu zo VŠZP, pobočka Čadca dňa 18.09.2007 o 10:36 h, B. F. T. matke a zástupkyni oprávnených dňa 18.09.2007 odoslal na jej účet číslo XXXXXXXX/XXXX vedený v OTP Banka Slovensko uvedené dlžné i bežné výživné vo výške 125.000,- Sk, čím podľa správy od zamestnávateľa na výživnom voči oprávneným J. F. a F. F. k dátumu odoslania už nebol žiadny dlh a taktiež zamestnávateľ naďalej na uvedené číslo účtu pravidelne mesačne odosiela B. F. výživné v sume 2.500,- Sk na oprávnených J. F. a F. F., čím B. F. ako svedkyňa - poškodená po zložení prísahy v trestnom konaní pred súdom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a zároveň takúto okolnosť zamlčala, pričom tieto okolnosti majúce podstatný význam pre rozhodnutie neuviedla ani dňa 11.02.2008 okolo 11:30 h na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom v Čadci vo vyššie uvedenom trestnom konaní, na ktorom sa zúčastnila v procesnom postavení svedkyne - poškodenej, v dôsledku čoho bol D.. T. F. rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp. zn. 2T 90/2006 zo dňa 11.02.2008 uznaný za vinného, že ako otec troch detí: A. F., nar. XX.XX.XXXX, J. F., nar. XX.XX.XXXX a F. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli v starostlivosti a výchove svojej matky B. F., úmyselne a riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 01.11.2003 do 11.02.2008, pričom za uvedené obdobie dlhoval k rukám B. F. sumu 38.500,- Sk, k rukám A. F. sumu 47.000,- Sk a ÚPSVaR 11.000,- Sk a súčasne bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na trest OS vo výmere 6 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou 1 rok, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.06.2008, kedy Krajský súd v Žiline svojím uznesením pod sp. zn. 1To/72/2008-222 zamietol odvolanie obžalovaného D.. T. F. proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu v Čadci.

Podľa potvrdenia spoločnosti K., spol. s r.o. v prospech J. F. a F. F. bolo zrazené a odoslané výživné od 01.08.2003 do 31.05.2006 v sume 85.000,- Sk matke menovaných pani B.Ž. F. Počínajúc mzdou za máj 2006 pre jún 2006 bolo pravidelne zrazené výživné 1.500,-Sk pre J. F. a 1.000,-Sk pre F. F. až do 30.11.2008 a zasielané matke. Počnúc mzdou za december 2008 zasielali výživné pre J. F. 49,79 euro a pre F. F. 33,19 euro až do ukončenia pracovného pomeru odsúdeného. Naposledy bolo výživné zaslané zo mzdy za apríl 2009, t.j. pre máj 2009.

Podľa upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 15.01.2015, EX 187/2014 na základe návrhu oprávneného F. F. je vykonávaná exekúcia na vymoženie:

- dlh na splatnom bežnom výživnom na F. v sume celkom 3.640,70 Eur,
- bežné výživné na F. v sume 49,79 Eur mesačne počnúc mesiacom december 2014.

Podľa trvalého prevodného príkazu zo dňa 07.04.2011, odsúdený mesačne posielal na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX sumu 33,19 Eur so splatnosťou vždy ku 18. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 11.07.2001.

Podľa výpisu z účtu, A. F., disponovala na stavebnom sporení ku dňu 18.03.2008 sumou 172.501,50 Sk. Podľa výpisu z účtu, A. F., disponovala na stavebnom sporení ku dňu 31.12.2005 sumou 79.776,50 Sk.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 286 je A. F. titulom darovania vlastníčkou rodinného domu č. XXX, postaveného na parcele 2460 o výmere 1364 m² a pozemkov parc. č. KN-C 2163 - záhrady o výmere 440 m², KN-C 2164/1 - TTP o výmere 268 m², 2164/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 518 m², všetko v kat. úz. I.D..

Podľa oznámenia M. C. zo dňa 09.03.2011 bolo dňa 18.09.2007 odoslané výživné v celkovej výške 125.000,- Sk na účet matky vedený v OTP Banka Slovensko, č.ú. XXXXXXXX/XXXX, naďalej bolo pravidelne odosielať výživné v sume 2.500,- Sk. Od 1.10.2008 bolo výživné v sume 2.500,-Sk zasielané matke na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Od 1.1.2009 bolo výživné odosielať v eurách. Dňa 05.03.2009 bolo odoslané deponované výživné za 12/2008 a 1/2009 v sume 99,5818 euro na účet J. F. vedený v Slovenskej sporiteľni, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX a naďalej bolo na ten istý účet mesačne zasielané 49,7909 euro do výstupu pána T. F.. Na F. F. bolo deponované výživné za 12/2008, 1/2009 a 2/2009 odoslané 3.3.2009 v sume 99,5817 euro a naďalej mesačne 33,1939 euro na číslo účtu pani F. v Československej obchodnej banke, a.s. Praha, č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX.

Podľa výpisu z účtu, A. F. disponovala ku dňu 29.6.2010 sumou 7.287,36 Eur, ktorá suma jej bola vyplatená.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 06.03.2014, sp. zn. 8C/147/2005, právoplatným dňa 16.05.2014, súd uložil odsúdenému D. T. F. zaplatiť A. F. výživné za obdobie od 07.12.2004 do 31.08.2006 v sume 100,- Eur mesačne, za obdobie od 01.09.2006 do 30.04.2009 v sume 150,- Eur mesačne, a za obdobie od 01.05.2009 do 22.07.2012 v sume 100,-Eur mesačne, spolu 8.642,65 Eur do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

Podľa výpisov z účtu odsúdený posielal A. F. výživné vo výške 1.000,- Sk a to v dňoch: 18.10.2001, 18.09.2001, 18.08.2001, 18.07.2001, 18.03.2002, 18.02.2002, 18.01.2002, 18.12.2001, 18.11.2001, 18.07.2002, 18.06.2002, 18.05.2002, 18.04.2002, 18.10.2002, 18.09.2002, 18.08.2002, 18.02.2003, 18.01.2003, 18.12.2002, 18.11.2002, 18.12.2003, 18.11.2003, 18.01.2003, 18.09.2003, 18.08.2003, 18.07.2003, 18.06.2003, 18.05.2003, 18.08.2004, 18.07.2004, 18.06.2004, 18.05.2004, 18.04.2004, 18.03.2004, 18.02.2004, 18.01.2004, 18.03.2005, 18.02.2005, 18.01.2005, 18.12.2004, 18.11.2004, 18.10.2004, 18.09.2004, 18.12.2005, 18.11.2005, 18.10.2005, 18.09.2005, 18.08.2005, 18.07.2005, 18.06.2005, 18.05.2005, 18.04.2005, 18.02.2007, 18.01.2007, 18.12.2006, 18.11.2006, 18.10.2006, 22.09.2006, 18.08.2006, 18.07.2006, 18.06.2006, 18.05.2006, 18.04.2006, 18.03.2006, 18.02.2006, 18.01.2006, 18.11.2007, 18.10.2007, 18.09.2007, 18.08.2007, 18.07.2007, 18.06.2007, 18.05.2007, 18.04.2007, 18.03.2007, 18.08.2008, 18.07.2008, 18.06.2008, 18.05.2005, 18.04.2008, 18.03.2008, 18.02.2008, 18.01.2008, 18.12.2007, 18.12.2008, 18.11.2008, 18.10.2008, 18.09.2008, v sume 33,19 € v dňoch: 18.03.2009, 18.02.2009, 18.12.2009, 21.10.2009, 25.09.2009, 18.07.2009, 25.06.2009, 25.05.2009, 25.04.2009, 18.04.2010, 18.03.2010, 18.02.2010, 18.01.2010.

Na maloletého F. F. odsúdený zaplatil výživné vo výške 33,19 € v dňoch: 15.08.2008, 15.07.2008, 15.02.2009, 15.01.2009, 15.12.2008, 15.11.2008, 15.10.2008, 15.09.2008, 15.09.2009, 15.07.2009, 15.06.2009, 15.05.2009, 15.04.2009, 15.04.2010, 15.03.2010, 15.02.2010, 15.12.2010.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, poukazujúc, že v konaní Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/90/2006 bolo zistené po vykonaní všetkých dostupných dôkazov, že pokiaľ išlo o dlžné výživné, toto nebolo riadne uhradené A. F., v stanovenom období teda boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy a pokiaľ bolo preukázané, že výživné bolo z časti uhradené B. F., pokiaľ by táto skutočnosť vyšla najavo počas konania 2T/90/2006, došlo by iba k úprave skutku, kde by bola uhradená dlžná časť „vypustená“ ale časť výživného by ostala nezaplatená, tak ako bolo preukázané. Pokiaľ ide o uložený trest v konaní 2T/90/2006, tento nie je v zrejmom nepomere k závažnosti trestného činu alebo k pomerom páchatel'a. Nie je splnený dôvod na povolenie obnovy konania v zmysle ust. § 394 ods. 1 Tr. por., nakoľko nové skutočnosti by neviedli k zmene a trest považuje za primeraný.

Obhajca odsúdeného navrhol obnovu konania povoliť, majúc za to, že vyšli najavo nové skutočnosti a tým sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. Odsúdený predložil súdu nové potvrdenia o platbách výživného. Svedkyňa A. F. platby potvrdila, rovnako potvrdila, že odsúdený jej platil výživné po 1.000,- Sk mesačne.

Odsúdený navrhol povoliť obnovu konania, poukazujúc na to, že platil výživné dobrovoľne. A. mala dostatok peňazí na účte, mala aj nehnuteľný majetok, nejednalo sa teda o nezaopatrené dieťa a teda nemala ani nárok na výživné. Vo veci 2T/90/2006 nebol súdom vyzvaný na oznámenie, či má alebo nemá zaplatené výživné. Skutočnosť, že B. F. klamala je preukázaná v spise 2T/138/2011.

Podľa § 394 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 397 ods. 2 Tr. por. o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje iný samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd v danej veci po oboznámení sa so spisovým materiálom na vec sa viažúceho, t.j. spisom Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/90/2006 a 2T/138/2011, výpoveďou odsúdeného, svedkov a listinnými dôkazmi, dospel k záveru, že v konaní o povolenie obnovy konania neboli produkované také dôkazy, ktoré boli súdu v pôvodnom konaní neznáme, je na mieste postup súdu v zmysle cit. ust. § 399 ods. 2 Tr. por., súd teda návrh na povolenie obnovy konania zamietol, nezistiac, dôvod na povolenie obnovy konania, nakoľko dôkazy, ktoré v tomto konaní produkované sami o sebe ani v spojení s inými dôkazmi, ktoré boli súdu známe v pôvodnom konaní neodôvodňujú iné rozhodnutie o vine, resp. treste.

Súd vykonal v rámci konania o povolení obnovy konania všetky dôkazy, ktoré navrhol odsúdený, rovnako všetky dôkazy ktorých vykonanie prikázal vykonať Krajský súd. V základnom konaní však mal súd spoľahlivo preukázané, že odsúdený neplnil výživné na dcéru A. vo výške v akej plniť výživné mal. Uvedenú skutočnosť v tomto konaní potvrdila svedkyňa A. F., ktorá výslovne uviedla, že odsúdený jej neplatil výživné v plnej výške. Ak aj neskôr odsúdený tvrdil, čo bolo aj v konaní 2T/138/2011 preukázané, že B. F., ako osobe oprávnenej bolo vyplatené výživné z časti uhradené, nemal uhradené výživné na dcéru A., čo v konaní pred súdom potvrdila samotná A. F..

Pokiaľ ide o námietku odsúdeného, že nemal možnosť vyjadriť sa pred súdom a súd sa ho neopýtal, resp. ho nevyzval na oznámenie, či má alebo nemá uhradené výživné, súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol prítomný na hlavnom pojednávaní, kedy bol vyhlásený rozsudok vo veci 2T/90/2009, dňa 11.2.2008, pričom bol poučený o možnosti uplatnenia inštitútu účinnej ľútosti.

V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia a nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Súd v konaní nezistil nové dôkazy, ktoré by mohli mať za následok iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného nepovažuje, nakoľko vina odsúdeného bola v základnom konaní jednoznačne preukázaná inými dôkazmi, a to jednak výpoveďou svedkov - B. F., F. F. a A. F.. Bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený ako otec troch detí: A. F., nar. XX.X.XXXX, mal. J. F., nar. X.X.XXXX a mal. F. F., nar. XX.X.XXXX, ktoré boli vo výchove a starostlivosti u svojej matky B. F., bytom Č., ul. F. Č.. XXXX, úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 1.11.2003 do 11.2.2008. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Čadci pod sp.zn. 5P 128/2002 z 26.9.2003, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 6 CoP 4/04 prispievať mesačne spolu 4.500,- Sk na všetky tri deti a to vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala priamo zo Zákona o rodine. Obžalovaný takto za uvedené obdobie dlhuje k rukám B. F. 38.500,- Sk, k rukám A.Z. F., nar. XX.X.XXXX 47.000,- Sk a ÚPSVaR 11.000,- Sk, nakoľko úrad práce v období od 12/2005 do 10/2006 vyplácal do rodiny F.K. náhradné výživné na deti J. a F. F. po 2.500,- Sk mesačne. Obžalovaný v dobe, keď neplatil riadne výživné, bol stále v trvalom pracovnom pomere a zárobok, ktorý dosahoval mu umožňoval platiť výživné pravidelne v plnej výške,

Odsúdený svojim návrhom na obnovu konania principiálne sledoval prehodnotenie dôkazov vo svoj prospech, čo je iste v intenciách jeho pôvodnej obhajoby legálne, ale po právoplatnosti odsúdenia tomuto zámeru nemôže slúžiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým obnova konania je. Tento inštitút je striktné viazaný na preukázanie nových, skôr neznámych dôkazov, čo v rozhodovanej veci sa nestalo realitou.

Podľa názoru súdu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, zákonné predpoklady pre povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/90/2006 naplnené neboli, nakoľko nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine.

Z uvedeného dôvodu s poukazom na všetky uvádzané skutočnosti, v intenciách uznesenia Krajského súdu v Žiline, súd návrh D.. T. F. na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline.