

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26CoP/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200830  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Slováčková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122200830.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Slováčkovej a sudcov JUDr. Ľuboslavy Vankovej a Mgr. Jozefa Mačeja vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. X. júla XXXX, C. B., nar. XX. augusta XXXX a D. B., nar. X. novembra XXXX, bytom C. E. XXXX/XX, F., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, matky: C. B., nar. X. novembra XXXX, trvale bytom F. a otca: G. B., nar. X. augusta XXXX, trvale bytom C. E. XXXX/XX, F., o nariadenie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 38P/8/2022 – 54 z 22. marca 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením označeným v záhlaví súd prvej inštancie, na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „kolízny opatrovník“) výrokom I. nariadil nad maloletými deťmi A. B., nar. X. júla XXXX, C. B., nar. XX. augusta XXXX a D. B., nar. X. novembra XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny F., so sídlom B. XX, F., a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, výrokom II. uložil rodičom maloletých detí povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny F., so sídlom B. XX, F., výrokom III. žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne ustanovením § 37 ods. 1, ods. 2 písm. d), ods. 3, ods. 7, ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“). Pri rozhodovaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 12P/62/2019 a dôvodil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov C. a G. B., rodina je v sledovaní kolízneho opatrovníka od roku 2011 z dôvodu anonymného podnetu na zanedbanie starostlivosti o deti. Obaja rodičia nadmerne požívajú alkohol, matka však má preukázateľne problémy s alkoholom dlhšiu dobu. Znaleckým posudkom vypracovaným v trestnom konaní bola u otca konštatovaná závislosť na alkohole, a preto mu bolo trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 2T/2/2021-295 z 16. decembra 2021 okrem iného uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Otec sa dopustil na matke dňa 24. júna 2021 fyzického násillia, za čo mu bol tým istým trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov, a však nie je možné vylúčiť, že sa raz dopustí násillia aj voči maloletým deťom. Zo strany školy bolo kolíznemu opatrovníkovi viackrát avizované podozrenie o poskytovaní nedostatočnej starostlivosti deťom zo strany rodičov. Rodičia nezabezpečujú o deti riadnu starostlivosť, matka taktiež odišla niekoľkokrát z domácnosti, z toho si dva krát zobrala aj mladšie dcéry, neskôr však matka opúšťala domácnosť bez detí, o deti sa nezaujímal, ani ich nekontaktovala. Deti boli preto rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 12P/62/2019 - 67 z 29. januára 2020 zverené do osobnej starostlivosti otca. Po dobu jej neprítomnosti, prebrala povinnosť matky maloletá A.. Matka niekoľkokrát absolvovala

liečenie ambulantnou formou, ktoré však vždy ukončila niekoľkodňovým pitím. Otec si svoju závislosť neprípúšťal, liečbu začal až po jej uložení v trestnom rozkaze. Pobytové liečenie závislosti na alkohole obaja rodičia odmietajú. Starí rodičia vzhľadom na vek a zdravotný stav nie sú spôsobilí sa o maloleté deti riadne starať. Rodine bola poskytovaná podpora a odborná pomoc prostredníctvom Centra pre deti a rodiny od 23. septembra 2020. Súd prvej inštancie mal za to, že je dôvodné nariadiť výchovné opatrenie, ktoré bude spočívať v umiestnení maloletých detí do Centra pre deti a rodiny F. za účelom ich odbornej diagnostiky, kde mladšie deti C. a D., už v minulosti boli umiestnené a prostredie centra je tak deťom už známe. Nachádza sa v F., v mieste bydliska maloletých detí, teda nedôjde k vytrhnutiu maloletých detí z ich aktuálneho sociálneho prostredia, budú môcť navštevovať tú istú školu, stretávať sa s kamarátmi, absolvovať stretnutia s rodičmi, alebo starými rodičmi. Počas obdobia trvania výchovného opatrenia budú mať rodičia možnosť upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery, najmä začať riešiť svoju závislosť od alkoholu, ktorá sa významnou mierou podieľa na všetkých ďalších problémoch v rodine. V minulosti bola úprava pomerov rodičov vždy iba dočasná, po krátkej dobe vždy došlo k zhoršeniu rodinnej situácie, najmä z dôvodu alkoholizmu rodičov a preto obaja rodičia by v tomto prípade mali zväziť liečenie pobytovou formou a následne abstinovať. V prípade ak si výchovné opatrenie splní účel, súd prvej inštancie ho zruší. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd prvej inštancie § 52, § 58 zákona č. 161/2015 Z.z, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Uznesenie napadol riadnym a včasným odvolaním otec maloletých detí. Poukázal na to, že od 8. februára začala spolupráca rodičov s Centrom pre deti a rodiny F.. Otec postupuje protialkoholickú liečbu od decembra 2021 a matka od septembra 2021. Otec od 31. marca 2022 navštevuje psychiatrickú ambulanciu, v ktorej dodržiava nariadenú liečbu na základe uloženého Trestného rozkazu. Deťom sa snažia zabezpečiť stabilné prostredie, pričom vzťahy medzi manželmi sa vďaka liečeniu upravili. Rodičia si uvedomujú, že chybou bolo požívanie alkoholu. Otec navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie zamietol.

K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník maloletých detí. Navrhol odvolaciemu súdu uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka maloletých detí. Uviedla, že s odvolaním otca sa stotožňuje. Rodičia spolupracujú s Centrom pre deti a rodiny F., podstupujú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Maloleté deti majú zabezpečené rodinné prostredie a preto nevidí dôvod na umiestnenie maloletých detí v zariadení. Matka navrhla odvolaciemu súdu, aby uznesenie súdu prvej inštancie zamietol.

K vyjadreniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že aj po oboznámení sa s vyjadrením matky, odporúča uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 z.č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec maloletých detí (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 CSP), preskúmal rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 a contrario CSP), keď miesto a čas verejného vyhlásenia uznesenia bolo oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP) a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil, v dôsledku čoho je dôvodné napadnuté uznesenie ako vecne správny potvrdiť (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, na základe ktorého dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie návrhu na nariadenie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny na 6 mesiacov a uložil rodičom spolupracovať s centrom a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil a preto sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. S poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku. S prihliadnutím na uplatnené odvolacie argumenty otca nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu otcovi maloletých detí, odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné:

Odvolací súd konštatuje, že prirodzeným základom starostlivosti o deti je ich vlastná rodina. Rodičia však nie sú a ani nemôžu byť jedinými nositeľmi starostlivosti o deti v modernej zložite štruktúrovanej spoločnosti, ktorá preberá niektoré úloh starostlivosti o deti na seba (napr. zdravotníctvo, školstvo a pod.). Realizácia rodičovských práv a povinností ako i iné ďalšie práva a povinnosti rodičom k deťom, ktoré zákon rodičom priznáva, nie je ponechaná len na vôľu rodičov, ale podstatne sa dotýka celej spoločnosti. Z tohto dôvodu poskytuje štát prostredníctvom svojich orgánov dieťaťu ochranu, podporu a pomoc, a to v tých oblastiach, kde rodičia z najrôznejších dôvodov nie sú schopní alebo ochotní zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu.

Dieťa je jedinec, ktorý vyžaduje zvláštnu ochranu a starostlivosť. Táto ochrana je mu poskytovaná predovšetkým v prostredí jeho rodiny. Pokiaľ však rodina z najrôznejších dôvodov neplní svoje funkcie, vyžaduje pomoc zo strany spoločnosti. Všeobecne platí, že zásah štátu do rodiny je na mieste iba vtedy, keď rodina z najrôznejších dôvodov (subjektívneho alebo objektívneho charakteru) nemôže svoje funkcie vo vzťahu k dieťaťu riadne vykonávať, nezabezpečuje teda ich ochranu a všestranný rozvoj. Pritom v tomto smere rozhodujúcim je princíp adekvátnosti, t. j. nájdenie miery intervencie do rodiny v záujme dieťaťa a zároveň nájdenie prostriedkov tejto intervencie tak, aby tieto prostriedky boli primerané, efektívne a rýchle, a to vzhľadom na záujem dieťaťa a práva jeho rodičov.

Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 7 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením

System výchovných opatrení v zmysle ustanovenia § 37 ZoR je vybudovaný systematicky, od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. Hmotno-právnu podmienkou uloženia výchovného opatrenia je, že to vyžaduje záujem dieťaťa.

Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

Súd v starostlivosti o maloletých pri svojom rozhodovaní sleduje pri rozhodovaní o usporiadaní vzťahov v rodine vždy najlepší záujem maloletého (čl. 3 ods. 1 Dohovoru),. Posúdenie toho, čo je najlepšie v záujme maloletého dieťaťa, má bez akýchkoľvek pochybností kľúčový význam (porov. rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva Sahinvs. Nemecko č. 30943/96 zo dňa 8.7.2003).

K námietke otca, že on a matka absolvujú momentálne (v čase podania odvolania) protialkoholické liečenia ambulantnou formou a spolupracujú s Centrom pre deti a rodiny F. za účelom zlepšenia vzťahov v rodine odvolací súd poukazuje, že v danej veci nešlo o prvý náhle zistený prípad nedostatočnej starostlivosti rodičov o maloletých.

Zo spisu vyplýva, že v prípade rodiny ide o niekoľkoročný dlhodobý problémový stav, ktorý pretrváva od roku 2011. Nadmerná konzumácia alkoholu otcom bola zistená už v roku 2011, kedy vtedy príslušný kolízny opatrovník vykonal šetrenie v rodine s účelom poskytnutia sociálneho poradenstva na riešenie situácie. V roku 2014 bola matka s maloletými nájdená Mestskou políciou Trnava v Kamennom mlyne, matka bola pod vplyvom alkoholu, odpadla a následne bola matka odvezená do Fakultnej nemocnice Trnava. Matka sľúbila, že sa už uvedená situácia opakovať nebude. Podľa záznamu Mestskej polície Trnava z uvedeného dňa mal matku 11. júla 2014 fyzicky napadnúť manžel (otec), bezhlavo do nej kopal, udieral ju päťami, pričom matka sa mala vyjadriť, že podobné situácie sú na dennom poriadku. Od roku 2014 sú vykonávané kolíznym opatrovníkom v rodine opakované šetrenia. V roku 2016 bola do bydliska rodiny privolaná Polícia z Pohotovostnej motorizovanej jednotky, kedy mala matka porezať maloletú D. kuchynským nožom do ľavej nohy, čo potvrdila aj maloletá C.. Maloletá D. následne uviedla, že si uvedené na matku vymyslela, nakoľko matka neustále požíva alkohol, kričí na maloleté deti, občas ich udrie („prefacká“), otec sa správa rovnako ako matka. Uviedli, že nechcú s rodičmi žiť. V roku 2018 matka uviedla na šetrení kolíznym opatrovníkom, že nezhody s manželom začali po narodení maloletej A., otec bol neustále pod vplyvom alkoholu, mal biť matku aj deti. Matka ešte v ten deň odvieďla maloletú C. a D. do Detského domova F.. Kolízny opatrovník následne podal na Okresný súd Trnava návrh na vydanie neodkladného opatrenia a ten uznesením č. k. 39PPOm/1/2018 z 12. júla 2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletí deti C. a D. B. do starostlivosti Detského domova F.. Zároveň súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Kolízny opatrovník 15. júla 2018 zaslal podnet Okresnej prokuratúre Trnava na preverenie podozrenia zo spáchania trestného činu. Otec s kolíznym opatrovníkom nespocoval, o deti sa nezaujímal, opakovane sa pokúšali s otcom spojiť telefonicky aj osobne. Rodičia podali 24. októbra 2018 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Kolízny opatrovník na základe vykonávaného šetrenia navrhol súdu prvej inštancie návrhu rodičov vyhovieť. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 39P/38/2018 z 12. decembra 2018 zrušil uznesenie č. k. 39PPOm/1/2018 a zastavil konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, rodičom uložil podrobiť sa poradenstvu, matke uložil povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou po dobu 6 mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9. januára 2019. 25. júla 2019 bola na Okresný súd Trnava zaslaná správa o priebehu výchovného opatrenia, kde kolízny opatrovník zhodnotil, že výchovné opatrenie splnilo účel. V nedeľu 6. októbra 2019 kontaktovalo Centrum pre deti a rodiny F. kolízneho opatrovníka na pohotovostný služobný telefón. Oznámili, že sa dostavila matka spolu s maloletými C. a D. a žiada o umiestnenie detí v zariadení. Matka detí uviedla, že 4. októbra 2019

ich vyhodil manžel z domu. Zobrala maloleté C. a D. a odišli si nájsť ubytovanie, následne prespali v staničnom parku na lavičke. Deťom bola zima a tak ich zobrala do detského domova. Otec uviedol, že s matkou detí sa pohádal, dôvodom bolo požitie alkoholu. Odmietol tvrdenie, že deti vyhodil z domu. Otec sa vyjadril, že 24. septembra 2019 matka bola v práci opätovne opitá a z práce odišla preč, vrátila sa až 27. októbra 2019. Dňa 5. novembra 2019 sa otec dostavil na úrad kolízneho opatrovníka bez predvolania a uviedol, že matka opakovane odchádza z domu bez toho, aby zabezpečili starostlivosť o deti. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 12P/62/2019 z 29. januára 2020 schválil rodičovskú dohodu. Maloleté deti A., C. a D. B. na čas do rozvodu zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom obaja rodičia maloleté deti zastupovali a spravovali ich majetok v bežných veciach. Matku zaviazal prispievať na výživu maloletú A. sumou 50,- Eur mesačne, na výživu maloletej C. sumou 40,- Eur mesačne a na výživu maloletú D. sumou 30,- Eur, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk matky s maloletými deťmi súd neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 5. februára 2020. Dňa 19. februára 2020 sa dostavila matka, ktorá uviedla, že odkedy odišla z domácnosti nepije, snaží sa abstinovať. Psychiatrickú ambulanciu nenavštevuje, nepovažuje to za potrebné, je zamestnaná, výživné na maloleté deti uhrádza. Matka kontaktovala kolízneho opatrovníka opätovne 15. mája 2020, informovala sa na možnosť odkladu platby výživného na maloleté deti a uviedla, že prišla o prácu a výživné na deti je pre ňu v súčasnej situácii vysoké, v kontakte s maloletými deťmi nie je. Dňa 8. júla 2020 sa matka vrátila späť do domácnosti. Kolízny opatrovník poskytol rodine naďalej psychologické poradenstvo. Dňa 14. decembra 2020 sa mala maloletá D. zdôveriť triednej učiteľke, že otec zbil maloletú C. varechou, ktorú na nej zlomil, bolela ju noha aj ruka, modriny mala aj na chrbte. Učiteľka uviedla, že v novembri 2020 mala pohovor s rodičmi, kedy im odporučila dať si do poriadku rodinnú situáciu. Dňa 24. mája 2021 bol zaslaný podnet vo veci maloletých detí podnet na preverenie starostlivosti, z dôvodu podozrenia, že dievčatá nemajú poskytnutú starostlivosť zo strany rodičov. Do školy chodia neumyté, neupravené a nepokojné. Niekoľkokrát videli rodičov na ulici popíjať alkohol. Dňa 29. júla 2021 matka podala trestné oznámenie na otca detí z dôvodu fyzického útoku na jej osobu. Dňa 20. decembra 2021 Centrum pre deti a rodiny F. ukončili spoluprácu s rodinou z dôvodu odmietania spolupráce, komunikáciu s rodičmi hodnotili ako sťaženu a nedostatočnú. Otec sa mal následne opakovane dopúšťať fyzického násillia voči matke a napriek tomu, že nemožno konštatovať, že by sa dopustil fyzického násillia aj voči maloletým deťom, takéto konanie a správanie sa otca nie je možno vylúčiť.

Z uvedených údajov je zrejmé, že k náprave pomerov v správaní rodičov k deťom počas sledovaného obdobia 11-tich rokov napriek všetkým opatreniam zo strany súdu a príslušných orgánov sociálnoprávnej ochrany detí nedošlo, naopak situácia sa vystupňovala až tak, že samé deti využili posledné možné riešenie a oznámili v škole zanedbávanie starostlivosti, fyzické, ako i psychické ubližovanie. Preto nemožno uveriť tvrdeniu otca v odvolaní, že v priebehu krátkeho obdobia u nich (u otca a matky) došlo k absolútnemu obratu a náhlejšej zmene v prístupe k maloletým deťom (ktorý nebolo možné dosiahnuť 11 rokov). V tomto prípade však vychádzajúc zo skutočností zistených z pripojených spisov, zo správ všetkých zúčastnených kolíznych opatrovníkov, zistení od pedagógov maloletých detí, školských zariadení, lekárov a pod. je zrejmé, že ide o dlhodobé, opakované zlyhávanie rodičov v oblasti plnenia ich základnej povinnosti riadne sa starať o svoje deti.

Z pripojených spisov týkajúcich sa maloletých detí vyplýva, že už v minulosti vo viacerých vedených šetreniach kolízny opatrovníkom sa rodičia bránili rovnakými skutkovými tvrdeniami o zlepšení správania, posune, sľubmi o náprave a spolupráci, preto odvolací súd ich aktuálne opakované tvrdenia o zlepšení pomerov a o nepravdivosti tvrdení orgánov sociálnoprávnej ochrany považuje za nepreukázané a účelové. Za tejto situácie už nie je možné riskovať a vyčkávať, ale je v záujme maloletých detí zasiahnuť a vytvoriť maloletým deťom stabilné podmienky pre riadny vývoj a kognitívne, sociálne aj emocionálne napredovanie a zároveň tak prípadne poskytnúť časový priestor na tentoraz skutočné a preukázané vytvorenie podmienok pre riadnu výchovu maloletých detí rodičmi. Napriek tomu, že podpora príslušných orgánov bola rodine poskytovaná dlhoročne dochádzalo v domácnosti k násilliu, rodičia sú naďalej závislí na alkohole a otec odmietol dňa 20. januára 2022 ponuku na zabezpečenie pobytovej liečby v resocializačnom zariadení. Matka opúšťa domácnosť, necháva maloleté deti bez dohľadu, pričom maloletá A. prebrá povinnosti matky a stará sa o mladšie sestry. Rodine bola poskytovaná podpora terénnych pracovníkov za účelom sociálnej a psychologickkej podpory rodiny, podpora zo strany základnej školy, kedy bola maloletým deťom nad rámec poskytovaná pomoc aj v prípade prípravy na

vyučovanie a rodičia napriek tomu nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti ako ani bezpečné prostredie. Správanie rodičov je patologické, ľahkovážne, nedostatočne zohľadňujúce záujem maloletých deťom, ktoré potrebujú pocit lásky, bezpečia a istoty.

Odvolačný súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že v tomto prípade sú zdravie, priaznivý vývoj, riadna výchova a starostlivosť o maloleté deti A., C. a D. ohrozené a preto je nevyhnutné zabezpečenie odbornej diagnostiky s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny F.. Dostatočne bolo preukázané, že rodičia nezabezpečujú maloletým deťom riadnu starostlivosť, nedozierajú na ich výchovu a vzdelávanie, nezabezpečujú ich progres vo vývoji, vzdelávaní a dohľad nad nimi. Matka požíva nadmerne alkoholické nápoje, rovnako i otec, ktorý navyše pravdepodobne matku fyzicky napáda aj pred maloletými deťmi. Diagnostika maloletých deťom s ich umiestnením v Centre pre deti a rodinu F. je jednoznačne v záujme maloletých deťom,

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu odvolacieho konania, pričom žiaden z účastníkov nepodal návrh na náhradu trov v zmysle § 57 CMP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).