

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1213/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113212403
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3113212403.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: W. M. F. s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom P. 5, V., zastúpeného Z. M. s.r.o., IČO: 36 613 843, P. 5, V. proti odporcovi: U. T., bytom V. XXX/XX, Y. nad X., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom G. XXX, XXX XX G., zastúpeného JUDr. L. M., advokátom so sídlom O. L. R. 1, N. T., o zaplatenie 195,71 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 06. októbra 2015, č. k. 17C/276/2014-55, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice v konaní na strane odporcu je prípustné. V rozhodnutí konštatoval, že návrhom vo veci samej sa navrhovateľ domáha proti odporcovi zaplatenia sumy 195,71 eur s príslušenstvom. Uvedený nárok odvodzuje od Zmluvy o pôžičke, ktorú s odporcom uzavrel právny predchodca navrhovateľa. Podaním zo dňa 07.10.2013 doručeným súdu 09.10.2013 oznámilo Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, že vstupuje ako vedľajší účastník do konania na strane odporcu. Dňa 25.05.2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom namietala prípustnosť účasti vedľajšieho účastníka v konaní pre nespĺnenie zákonom stanovených podmienok. Navrhovateľ namietal, že v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. je nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia o vstupe do konania súhlas účastníka, popri ktorom sa má zúčastniť na konaní. Vzhľadom na to, že Združenie takýto súhlas súdu nepredložilo, zastával názor, že združenie nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva. Uvedený postup nie je možné zhojiť výzvou zo strany súdu adresovanou odporcovi na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka, nakoľko takúto možnosť nepripúšťa ani samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Poukázal na rozhodnutie Ústavného súdu SR v uznesení sp. PL. ÚS 1/2014-9, v ktorom Ústavný súd vyjadril k vedľajšiemu účastníctvu právny názor, v zmysle ktorého je súčasťou zákonných predpokladov vedľajšieho účastníctva súhlas toho, na strane ktorého má vedľajší účastník do konania vstúpiť. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 151/2007, v ktorom sa uvádza, že je predpokladom vedľajšieho účastníka, že účastník súhlasí s tým, aby niekto na jeho strane vystupoval ako vedľajší účastník. Súd citoval ust. § 93 ods. 2, 3 O.s.p., § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že námietky navrhovateľa sú nedôvodné. K námietke navrhovateľa, že súd nemá na vstup združenia prihliadať vzhľadom na absenciu súhlasu účastníka konania, ktorý má byť súčasťou oznámenia o vstupe uviedol, že uvedená podmienka neexistovala v čase doručenia oznámenia o vstupe účastníka do konania. Zákon (§ 93 ods. 3 O.s.p.) vyžadoval takýto súhlas s účinnosťou až od 01.01.2015, preto ho nie je možné aplikovať na predmetné oznámenie o vstupe združenia do konania, inak by to bolo v rozpore s ústavným princípom právnej istoty. Pokiaľ sa jedná o súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho stranu, zaujal taký záver, že v prípade, ak bol účastník upovedomený o vstupe vedľajšieho účastníka na jeho stranu a vyzvaný na vyjadrenie, či súhlasí s jeho vstupom a na tento nereagoval, je potrebné mať za to, že so vstupom súhlasí. Vzhľadom

na to, že odporca nevyjadril svoj nesúhlas so vstupom združenia do konania na jeho stranu, vyhodnotil, že vstup združenia do konania nie je v rozpore s jeho vôľou. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky podľa zákona v znení účinnom v čase doručenia oznámenia združenia o vstupe do konania na to, aby pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu do tohto konania.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zmenil tak, že vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania sa nepripúšťa. Poukázal na to, že v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. sa vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutná súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. Keďže ide o ustanovenia procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené pred 01.01.2015. Uvedené je možné vyvodiť aj z dôvodovej správy k čl. I. bod 3 Zák. č. 353/2014 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa O.s.p.. Z toho je zrejmé, že predmetná novela zakotvila v O.s.p. len to, čo bolo už aj predtým zjavné a malo byť aplikované v praxi, a to, že účasť vedľajšieho účastníka v konaní nesmie byť podporovanému účastníkovi nanútená. V prípade námietky neprípustnosti účastníctva je irelevantné, kedy združenie vstúpilo do konania, nakoľko rozhodujúci je stav v čase rozhodovania o podanej námietke neprípustnosti.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu správne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol druhú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba. Sú to aj prípady sporov na ochranu spotrebiteľa, keď na strane spotrebiteľa môže vystupovať právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľa. Vstup týchto osôb do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, medzi ktoré patria aj spotrebiteľia.

Do konania môže v zmysle ust. § 93 ods. 3 O.s.p. vstúpiť buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu.

S účinnosťou od 01.01.2015, kedy nadobudol účinnosť Zák. č. 353/2014 Z. z. o novelizácii ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada.

Súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vykonal správny výklad tohto novelizovaného ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., keď akceptuje formuláciu, podľa ktorej toto ustanovenie podmieňuje súhlasom účastníka samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania a nie účasť v konaní. Podľa znenia cit. zákonného ustanovenia súhlas účastníka, popri ktorom sa vedľajší účastník zúčastňuje v konaní, má byť súčasťou oznámenia o vstupe do konania.

V prejednávanej veci je nepochybné, že vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ oznámilo vstup do konania dňa 09.10.2013, t. j. pred nadobudnutím účinnosti

novelizovaného znenia ust. § 93 ods. 3 O.s.p.. V tom čase súčasťou oznámenia o vstupe nemusel byť súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, z čoho súd prvého stupňa vyvodil správny právny záver o tom, že dodatočné preukazovanie súhlasu nezodpovedá zneniu tohto zákonného ustanovenia a nepríslušných prechodných ustanovení k nemu sa vzťahujúcich.

Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.