

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/88/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207736
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2515207736.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. U., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: P. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: H., T. Č.. XXXX/XX, Q..Č.. R. Č.. XXX, a otca: E. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: A., Š. Č.. XX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto predbežné opatrenie:

"Mal. D. p o n e c h á v a v starostlivosti otca.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. D. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima patriaceho nezaopatrenému nepĺnoletému dieťaťu podľa osobitného predpisu."

o d ō v o d n e n i e :

Otec návrhom doručeným súdu 11.12.2015 navrhol, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým malol. D. zverí do jeho osobnej starostlivosti, zároveň určí, že matka nie je oprávnená stýkať sa s maloletou z dôvodu podozrenia, že je drogovovo závislá, čo nemá dobrý vplyv na vývin maloletej. Otec návrh odôvodnil tým, že malol. D. bola po vzájomnej dohode súdom zverená do osobnej starostlivosti matky a jemu bolo určené výživné vo výške 130 eur mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravený, pretože sa dohodli na pravidelnom styku s maloletou mimosúdne. Napriek tomu bola realizácia styku s maloletou problematická, pretože matka mu styk s maloletou umožnila iba výnimočne, aj to iba v jej prítomnosti. S dcérou otec vychádza dobre, dcéra sa na stretnutia vždy teší. Otec si pravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej. Od novembra 2015 mu však matka neumožňuje stýkať sa s maloletou, zatajuje sa, nedvíha telefón. Otec tiež uviedol, že matka matky - stará matka ho pred pár dňami upozornila, že má podozrenie na drogovú závislosť matky, nakoľko u nej našla pomôcky, ktoré sa používajú pri aplikácii omamných látok. Okrem toho mu stará matka tvrdila, že peniaze, ktoré otec posielal na dieťa, nejdú na účely starostlivosti, pretože maloletej od dátumu určenia výživného matka nezabezpečila ani základné potreby - nenakupuje jedlo, oblečenie, ani hygienické potreby. Lieky, ktoré malo dieťa predpísané lekárom, matka v lekárni nevyzdvihla, čím ohrozila zdravie maloletej. V noci stará matka našla maloletú v horúčke a samu bez dozoru v izbe. Viackrát sa stalo, že matka z domu odišla, čím maloletú zanedbala a ohrozila na zdraví, dokonca na živote. Tiež otca stará matka upozornila na neprípustné správanie matky voči maloletej, pretože nemá základné hygienické návyky, nerozpráva, správa sa zaostalo k svojmu veku. Otec tiež uviedol, že maloletá je zanedbaná, nemá pravidelný režim v spánku, prísun jedla, nevie, kde má domov, nakoľko matka ju berie so sebou aj v neskorých nočných hodinách medzi pochybných ľudí. Otec v súčasnosti býva s priateľkou v byte v Leopoldove, ktorý je vo vlastníctve jeho matky. Otec pracuje ako operátor výroby s priemerným čistým mesačným príjmom 400,-eur. Sú u neho vytvorené podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú.

Zo Správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka z 21.12.2015 súd zistil, že matka spolu s maloletou odišli z miesta trvalého pobytu 08.12.2015. V čase šetrenia prítomná stará matka uviedla, že

na to, že matka droguje, prišli pred mesiacom. Prevalilo sa to tak, že jej našla sáčok s trávou, potom striekačku s bielym práškom. Dňa 14.12.2015 otec oznámil kolíznemu opatrovníkovi, že ho kontaktovala stará matka, aby prišiel do jej domácnosti a prevzal mal. D. do svojej starostlivosti, nakoľko matka je pod vplyvom neznámej látky. Bola tiež privolaná policajná hliadka, ktorá dala matke fúkať. Bolo jej namerané 0,7 mg/l. Otec si preto maloletú prevzal do svojej osobnej starostlivosti. Maloletá sa s matkou stretla 13.12.2015 v domácnosti starej matky, kam ju otec priviezol. Zdržali sa asi jednu hodinu, potom sa s dcérou aj so súhlasom jej matky otec vrátil do svojej domácnosti. Dňa 14.12.2015 sa ku kolíznemu opatrovníkovi dostavil otec, s ktorým bola prítomná aj malol. D.. Vyzerala spokojne, k otcovi sa túlila, bolo zjavné, že majú vytvorený pekný vzťah. Dňa 15.12.2015 sa dostavila matka a potvrdila skutočnosť, ktoré uviedol otec. Priznala tiež závislosť na pervitíne, ktorý užíva asi pol roka 1-2-krát týždenne. Súhlasila, aby bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Tiež uviedla, že otec má pre maloletú vytvorené vhodné podmienky, komunikujú spolu bez problémov. S maloletou by sa chcela stretávať v jeho prítomnosti, prípadne v prítomnosti starých rodičov. Matka začne liečbu závislosti na psychiatrii u E.. Z.. Prešetriť pomery v domácnosti otca sa pre krátkosť času nepodarilo, nakoľko ide o šetrenie mimo služobného obvodu, avšak maloletá má u otca vytvorené vhodné podmienky, ktorú skutočnosť potvrdila aj matka. Na základe zistených skutočností preto kolízny opatrovník odporučil, aby maloletá bola predbežným opatrením dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám otca. Styk matky s maloletou odporúčili ponechať neupravený, nakoľko sa rodičia maloletej na styku vedia dohodnúť, pričom sa bude realizovať za prítomnosti otca alebo starých rodičov.

Z Rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 14C 131/2013 - 90 z 11.03.2015, súd zistil, že o.i. bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola mal. D. zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky-matky a odporca-otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 100,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.04.2015.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2, 5, 6, 8 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. (2) Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy. (5) Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia. 6) Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania. (8) O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 pís. b/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj pomery právne, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je predbežné opatrenie potrebné najmä s ohľadom na naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy je ponechaná na voľnú úvahu súdu, ktorý sa pri rozhodovaní opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak dospeje k záveru, že dočasná úprava pomerov účastníkov je odôvodnená, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu predbežným opatrením.

Z vykonaného dokazovania citovanými listinnými dôkazmi mal súd za osvedčené, že matka zanedbáva starostlivosť o mal. D., nenakupuje jedlo, oblečenie, ani hygienické potreby, pričom priznala závislosť na pervitíne, ktorý užíva asi pol roka 1-2-krát týždenne. Vychádzajúc z týchto skutočností a stotožňujúc sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol o ponechaní maloletej D. v jeho starostlivosti otca, ktorý od 11.12.2015 túto starostlivosť aj fakticky zabezpečuje, kedy mu bola maloletá odovzdaná z dôvodu, že matka bola počas vykonávania osobnej starostlivosti o maloletú pod vplyvom alkoholických nápojov s obsahom alkoholu 0,7mg/l v dychu. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že mal. D. vyzerala v náručí otca spokojne, túlila sa k nemu, bolo zjavné, že majú vytvorený pekný vzťah. Matka pritom súhlasila, aby bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, keďže má pre maloletú vytvorené vhodné podmienky, komunikujú spolu bez problémov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Predbežné opatrenie, ktorým súd ukladá platenie výživného v nevyhnutnej miere sa nariaďuje na návrh, ak ide o výživné pre inú než maloletú osobu, a aj bez návrhu, ak ide o vec starostlivosti súdu o maloletých, t. j. ak je oprávnenou osobou mal. dieťa, čo je prípad tejto veci. Obsahom predbežného opatrenia tohto druhu je výživné v nevyhnutnej miere. Z tohto vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby. Aby rozhodnutiu vo veci samej o výživnom predchádzalo jeho nariadenie predbežným opatrením, podmienka naliehavosti a nevyhnutnosti musí byť aspoň osvedčená, t. j. rodič, v ktorého starostlivosti sa dieťa nachádza, nie je schopný zabezpečiť základné osobné (životné) potreby mal. dieťaťa a dieťa je teda ohrozené na výžive.

V danom prípade mal súd z návrhu otca a správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že rodičia nežijú v jednej domácnosti, pričom otec od 11.12.2015 fakticky zabezpečuje starostlivosť o mal. D., na výživu ktorej matka doposiaľ neprispela. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že je potrebné v záujme mal. D. upraviť aj bez návrhu otca vyživovaciu povinnosť matke k maloletej určením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine mesačne na maloletú, t.j. v sume zodpovedajúcej tzv. minimálnemu výživnému, ktoré je t.č. vo výške 27,13 eur mesačne, čím bude jej výživa zabezpečená aspoň v nevyhnutnej miere.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 3 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.