

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/18/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229801  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1213229801.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: O. H., B.: XX.X.XXXX, X.: U.U. XX, X., o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k.: 21C/95/2014-23 zo dňa 13.6.2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti o náhrade trov **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eura a náhradu trov konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa, Č..Ú..XXXXXXXXXX/XXXX, P. XXXXXXXX.

Súd prvého stupňa napadnutý rozsudok po právnej stránke odôvodnil podľa § 760 Obč. zákonníka a § 8 ods. 5, ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným dňa 9.7.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 50,70 eura a náhradu trov konania z dôvodu, že dňa 12.2.2014 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku v Bratislave na linke MHD č. 4 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom, z ktorého dôvodu navrhovateľovi dlhuje cestovné 0,70 eura a úhradu vo výške 50,- eur.

Súd prvého stupňa vec prejednal podľa § 115a ods. 2 O. s. p. (pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch).

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca ako cestujúci bol povinný zaplatiť cestovné a na vyzvanie sa preukázať cestovným lístkom. Z dokazovania mal za zrejmé, že sa platným cestovným lístkom nepreukázal, na základe čoho odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 50,-eur, spolu teda sumu 50,70 eura.

O náhrade trov konania prvostupňový súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1 a § 150 ods. 2 O. s. p. dôvodiac, že plne úspešnému navrhovateľovi priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu trov konania. Nakoľko však je uvedená vec drobným sporom, podľa § 150 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania primerane znížil a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura, Uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 eura, spolu s trovami konania predstavujúce sumu 105,20 eura mal za neprimerané voči pohľadávke 50,70 eura, z ktorého dôvodu mal za dôvodné náhradu trov konania v uvedenom rozsahu znížiť. Skonštatoval, že navrhovateľ obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, v ktorej sú menené len identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného cestovného lístka či variabilný symbol. Prípravu žalôb mal za rutinnú

činnosť, nevyžadujúcu odborné znalosti. Splnomocnenie advokáta na prípravu žaloby tak mal za postup neúčelný s následkom neúčelnosti tým vzniknutých trov.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ, a to v časti, ktorou súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil a odporcu zaviazal na náhradu trov konania, a to zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 eura. Podané odvolanie odôvodnil nesprávnym právnym posúdením veci súdom prvého stupňa, a teda nesprávnou aplikáciou ust. § 150 ods. 2 O. s. p. a znížením trov konania. Mal za nepochybné, že vec možno podľa § 200ea O. s. p. považovať za drobný spor; neprimeranosť trov konania voči pohľadávke je však v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne. Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., podľa ktorej môže súd pristúpiť k zníženiu trov, ktorú sú voči pohľadávke v drobných veciach neprimerané. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako je samotná výška pohľadávky. Súd prvého stupňa vytkol, že sa v napadnutom rozhodnutí nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny. Mal za to, že niekoľkonásobne vyššiu sumu je podľa § 150 ods. 2 O. s. p. potrebné rozumieť minimálne ako dvojnásobne vyššiu sumu ako je výška samotnej istiny, čomu v prejednávanej veci nie je. Podľa názoru navrhovateľa pri rozhodovacej činnosti súdu podľa ustálenej súdnej praxe je k aplikácii ustanovenia § 150 ods. 2 O. s. p. primeraná len situácia, keď suma trov konania viacnásobne prekročí sumu istiny, ktorá je predmetom konania, čo však nie je prípad súdnej veci, nakoľko uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne výšku istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba. Správne mal súd navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O. s. p. ako úspešnému účastníkovi priznať náhradu všetkých účelne uplatnených trov konania. Ďalej poukázal na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa a preto nemožno podľa dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Namietal náročnosť úkonov právnych služieb pri prevzatí zastúpenia, odoslani výzvy na zaplatenie, príprave návrhu na začatie konania či podaní návrhu na príslušnom súde, vyžadujúcich si primeranú časovú náročnosť. Rozsah zníženia trov mal v danom prípade za odporujúci dobrým mravom, pričom mal za nespravodlivé, neodôvodnené a neprimerané, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 29 ods. 2 O. s. p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 45 ods. 2 O. s. p. údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka") sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania od odporcu domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura s príslušenstvom titulom neuhradeného cestovného a prirážky podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach. Ďalej má odvolací súd za zrejmé, že navrhovateľ v návrhu označil adresu odporcu Sedmokrásková 1846/10, Bratislava, na ktorej má odporca od 22.05.1987 prihlásený trvalý pobyt (č.l. 7). Súdom prvého stupňa bola na predmetnú adresu doručovaná zásielka, ktorá však nebola prevzatá v odbernej lehote (č.l. 10). Z odpovede OR PZ v Bratislave II zo dňa 12.02.2014 na žiadosť o doručenie platobného rozkazu je však zrejmé, že odporca nemá meno na zvončekoch či schránkach, susedia o odporcovi nemali žiadne informácie s tým, že menovanú osobu nepoznajú. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd spochybnenú pravdivosť údajov uvedených na doručení podľa § 45 ods. 2 O. s. p., a teda že zásielka bola odporcovi doručovaná na známu adresu. Nakoľko súd prvého stupňa napriek uvedeným skutočnostiam pobyt odporcu ďalej neprešetril lustráciou v iných registroch, či na obci, pričom nepristúpil ani k ustanoveniu opatrovníka odporcovi podľa § 29 ods. 2 O. s. p. alebo k prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. a/ O. s. p. podľa názoru odvolacieho súdu konanie zaťažil vadou podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., kedy odporcovi odňal možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené bude v novom konaní úlohou súdu prvého stupňa lustráciou v príslušných registroch riadne prešetriť pobyt odporcu a vyčerpať všetky možnosti na jeho riadne zistenie

(REGOB, Sociálna poisťovňa). Za predpokladu hodnoverného preukázania okolnosti neznámeho pobytu účastníka konania bude povinnosťou súdu postupovať v záujme riadneho výkonu a ochrany procesných práv odporcu.

Uvedeným konaním podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa odporcovi odňal možnosť konať pred súdom, z ktorého dôvodu odvolací súd rozsudok v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a vec podľa § 221 ods. 2 O. s. p. v zrušenej časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.