

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010844  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010844.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému V. Q., nar. XX.XX.XXXX v X. B., okres X. B., trvale bytom E., okres X., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, samosudcom JUDr. Michalom Fialom v Trenčíne dňa 23. decembra 2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku súd zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému V. Q., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6T/63/2015, pre skutok právne posúdený ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

pod používateľským menom V. Q. dňa 29.09.2014 kontaktoval na sociálnej sieti [www.pokec.sk](http://www.pokec.sk) <<http://www.pokec.sk>> poškodenú Ing. I. X. s tým, či si chce privyrobiť fotením sumu od 250,-- Eur do 400,-- Eur, poškodená sa s obvineným dohodla, že sa stretnú a na stretnutí jej vysvetlil, ako bude prebiehať foteenie, následne na druhý deň po stretnutí jej obvinený poslal SMS s tým, aby mu poslala sumu 150,-- Eur ako zálohu na to, že foteenie bude s ňou, a aby obvinený vedel, že môže s ňou rátať na bankový účet XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorý jej zaslal SMS správou, následne dňa 06.10.2014 jej obvinený povedal, že pri prevode peňazí mu nenapísala do poznámky jej dátum narodenia, a preto musí peniaze poslať znova a predchádzajúcu platbu jej vráti, čo aj urobil dňa 08.10.2014, následne obvinený povedal poškodenej, že nastali nejaké komplikácie a v období od 12.10.2014 do 20.10.2014 mu poslala poškodená na účet postupne sumu 300,-- Eur, ktorú jej obvinený nevrátil, neuskutočnilo sa žiadne foteenie a obvinený peniaze, ktoré boli určené ako záloha na foteenie minul pre vlastnú potrebu, teda si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil poškodenej Ing. I. X. škodu vo výške 300,-- Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Dňa 28.05.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 1048/14/3309-10 obžalobu na obvineného V. Q. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnej obžalobe, ako aj výrokovkej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu a odpisu registra trestov obvineného V. Q. zákonný samosudca následne zistil, že obvinený bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.03.2014 sp. zn. 1T/72/2013, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave zo dňa 10.09.2015 sp. zn. 6To/37/2014, pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom predpokladaný koniec výkonu trestu má mať dňa 16.01.2021.

Podľa § 241 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený V. Q. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 6T/63/2015 trestne stíhaný pre skutok právne posúdený ako prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, pričom v prípade uznania viny za tento skutky by mu hrozilo uloženie trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe do 2 rokov. V zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Zákonný samosudca okresného súdu po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného V. Q. považuje trest, ktorý mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 1T/72/2013 (voči ktorému by zároveň prichádzalo do úvahy aj uloženie súhrnného trestu), za dostatočný na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 odsek 1 Trestného zákona), a preto nie je potrebné ukladať obvinenému prísnejší súhrnný trest.

Z uvedených dôvodov preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.  
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.