

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 20P/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622202022  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622202022.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú D. W. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, P. A., toho času v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, P. A. a otca Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, P. A.Š., za účasti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. **Zrušuje sa** uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.06.2022, č. k. 0PPOm/11/2022-9, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, aby maloletá D. W., nar. XX.XX.XXXX bola dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, sídlo: Hviezdoslavova 149, Liptovský Hrádok, IČO: 00 634 786.

III. Žiaden z účastníkov **ne má nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal dňa 16.06.2022 podnet na začatie konania o uložení výchovného opatrenia - nariadenie pobytu maloleťmu dieťaťu na zabezpečenie odbornej pomoci alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Podanému podnetu predchádzalo umiestnenie maloletej D. do Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 16.06.2022, č. k. 0PPOm/11/2022-9, ktorým súd dočasne zveril maloletú do starostlivosti uvedeného centra. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2022 a vykonateľnosť dňa 16.06.2022. V konaní o uloženie výchovného opatrenia súd vytýčil pojednávanie na deň 03.10.2022. Dňa 30.09.2022 doručil kolízny opatrovník súdu podnet na zastavenie konania z dôvodu, že v rámci prípadovej štúdie uskutočnenej na podnet úradu dňa 28.09.2022 sa rodičia maloletej a zástupcovia Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok vyjadrili, že súhlasia s návratom maloletej D. do domáceho prostredia a nie je v záujme maloletej, aby sa jej pobyt v centre predlžoval na úkor narušenia vzťahov rodičia - maloletá.

2. Podľa § 23 ods. 1 a 2 CMP, konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

7. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

8. V prejednávanej veci súd uznesením zo dňa 18.07.2022, č. k. 20P/52/2022-15 začal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konanie o uloženie výchovného opatrenia nad maloletou D.. Z návrhu úradu na zastavenie konania vyplýva, že prebehla prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnili zástupcovia úradu, zástupcovia centra, rodičia maloletej aj samotná maloletá. Hoci maloletá vyslovila pranie naďalej zostať v centre, zo záverov prípadovej konferencie vyplýva, že je potrebné pracovať na zlepšení rodinných vzťahov aj za spolupráce odborníkov v rámci rodinného psychologického poradenstva, keď rodina by mala byť tá, ktorá sprevádza človeka celý život, dieťa potrebuje mať pocit istoty a bezpečia. Je potrebné pracovať na rekonštrukcii vzťahov medzi rodičmi a maloletou za súčasného vykonávania opatrení na pomoc rodine aj v rámci terénnych návštev. Vzhľadom na uvedené zistenia súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní, sp. zn. 20P/52/2022 nie je potrebné pokračovať, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

9. Súd zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Liptovský zo dňa 16.06.2022, č. k. 0PPOm/11/2022-9, ktorým bola maloletá dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, keď v predmetnom uznesení nebola určená doba, po akú má neodkladné opatrenie trvať. Keďže súd konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia (podnet na začatie ktorého bol podaný spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia) zastavil, pominuli aj dôvody, pre ktoré bolo vydané uznesenie o neodkladnom opatrení a bolo potrebné toto uznesenie zrušiť osobitným výrokom v tomto rozhodnutí.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 58 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).