

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoE/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206468
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6815206468.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov matky F. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., C. XXX, a otec: M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, v konaní o výkon rozhodnutia, na odvolanie matky maloletej zo dňa 12. 11. 2015 proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 5Em/2/2015-6 zo dňa 19. 10. 2015, takto

r o z h o d n u t i e :

Uznesenie okresného súdu mení tak, že za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa - S. L., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov matka: F. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., C. XXX, a otec: M. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, ustanovuje Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na zastupovanie maloletého dieťaťa v konaní o výkon rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd ustanovil Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa - S. L., nar. XX. XX. XXXX, na zastupovanie dieťaťa v konaní o výkon rozhodnutia.

Proti uzneseniu odvolanie podala matka maloletého dieťaťa. Uviedla, že namieta, aby kolízny opatrovník bol ÚPSVaR Revúca. Chce, aby tento úrad bol vylúčený a žiada za ustanovenie kolízneho opatrovníka určiť iný úrad z iného okresu. Družka otca dieťaťa B. L. je dlhšiu dobu zamestnaná práve na tomto úrade v Revúcej, prichádza do styku so všetkými zamestnancami a preto namieta celý úrad. Nedôveruje mu. Nemá dobré skúsenosti ani so sociálnou pracovníčkou p. M., ktorej uviedla rôzne skutočnosti ohľadne dieťaťa S., alebo H. L., ale ona všetko bagatelizovala a do správy pre súd ani neuviedla.

Na súdnom pojednávaní ohľadne maloletých detí pri sudcovi Uhorskaiovi uviedla skutočnosti riadne, že S. jej sama hovorila, ako videla, že otec mamu z ničoho nič bil. Navrhla aj znalecké dokazovanie a to práve za účelom zistenia vhodnosti oboch rodičov o starostlivosť o maloleté deti a vhodnosti striedavej starostlivosti s tým, či je vhodné oddeliť súrodencov.

Otec B. L. na pojednávaní namietal: „Kde by si dieťa bitku pamätalo?“. Tvrdil, že to dieťaťu všetko nahovorila. Ona to kázala dieťaťu tak presvedčivo povedať. Ako on niekedy toto kázal synovi Q.. A ešte sa jej pred sudcom p. Uhorskaiom opýtal: „Viere čo je to syndróm zavrnutého otca?“. - „S. toto na mňa vymýšľa, lebo už dávno so mnou nebola, zabudla na mňa a myslí si, že je zlý, ako jej to hovorí o ňom jej mama.“. Odvtedy, nech uviedla akékoľvek závažné skutočnosti, sociálna pracovníčka p. M. si ich do úradného záznamu ani nezapísala.

Veľmi ju prekvapila psychologička M., ktorá pred vystrašenou maloletou S. nahnevane povedala: „Ja na to seriem!“. Pretože S. sa jej nechcela pustiť, hoci psychologička jej to prikázala.

Otec B. L. s ňou pred vyšetrením telefonoval, zrejme ju aj presvedčil, že ona dieťa nahovorila.

K podanému odvolaniu sa vyjadril a zaujal stanovisko Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. K odvolaniu matky uviedol.

Je pravdou, že družka otca pracuje v súčasnosti na ÚPSVR Revúca, pracuje však na úplne inom úseku činnosti a nemá dosah na ovplyvnenie postupu kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník sleduje záujem dieťaťa, jeho funkcia spočíva v povinnosti objektívne chrániť práva a právom chránené záujmy dieťaťa v konaní. Na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca každý zamestnanec vykonáva činnosť v zmysle opisu činnosti a je povinný postupovať objektívne, zodpovedne a v zmysle platnej legislatívy. Ani jedna zamestnankyňa oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí nie je v blízkom vzťahu ani s jedným z účastníkov konania, preto nie je dôvod pochybovať o jej objektivite.

V súčasnosti kolíznym opatrovníkom v tomto prípade v konaní o výkon rozhodnutia súdu nie je p. M., ale p. D., ktorá maloleté deti Q. v konaniach na súde ako kolízny opatrovník zastupuje už od 01. 05. 2015.

Pokiaľ pani Q. namieta, aby ÚPSVR Revúca zastupoval jej maloletú dcéru S. L. v konaní pred súdom, súhlasí s tým, aby v záujme čo možno najvyššieho stupňa objektivity za kolízneho opatrovníka maloletých detí bol ustanovený iný úrad.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu určenom § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu zmenil podľa § 220 OSP.

Z hľadiska procesného postavenia kolízneho opatrovníka nie je právne žiadnym ustanovením v Občianskom súdnom poriadku upravená možnosť vzniesť námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi. Nie je tak daná kompetencia súdu ani správneho orgánu v takejto veci rozhodovať. Účastníci konania majú právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti a to najneskôr na prvom pojednávaní, alebo do 15 dní, odkedy sa účastník konania mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Námietku zaujatosti možno uplatniť aj voči zapisovateľovi alebo voči inému zamestnancovi súdu.

Ak účastníci súdneho konania (navrhovateľ alebo odporca) namietajú, resp. vyjadrujú nespokojnosť s postupom orgánu SPODaSK (zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - „zák. č. 305/2005 Z. z.“) pri výkone funkcie kolízneho opatrovníka, je potrebné rozlišovať, či podanie voči postupu kolízneho opatrovníka smeruje proti fyzickej osobe, ktorá zastupuje orgán SPODaSK na základe plnej moci v konaní pred súdom, alebo podanie účastníka konania smeruje proti orgánu SPODaSK ako kolíznemu opatrovníkovi.

Pokiaľ námietka smeruje proti fyzickej osobe - zástupcovi, ktorý zastupuje orgán SPOSaSK pred súdom, je v kompetencii príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len „úrad“) posúdiť postup zamestnanca a podľa zistených skutočností úrad zváži potrebu zmeny zamestnanca na zastupovanie v konaní pred súdom. Zmena zamestnanca je v kompetencii úradu.

Pokiaľ námietka smeruje proti právnickej osobe - úradu, ktorý je uznesením súdu ustanovený za kolízneho opatrovníka, opodstatnenosť zmeny ustanovenia iného úradu ako kolízneho opatrovníka, je v kompetencii súdu. Stanovisko pre súd k námietke zaujatosti a k tomu, či je daný dôvod na zmenu kolízneho opatrovníka dáva ten orgán štátnej správy, od ktorého súd vyžaduje stanovisko.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vzal do úvahy tvrdenia matky a vyjadril súhlas s tým, aby v záujme čo možno najvyššieho stupňa objektivity, bol za kolízneho opatrovníka maloletých detí R. ustanovený iný úrad.

Krajský súd zohľadnil všetky okolnosti ako aj zákonnú úpravu. Rozhodol vylúčiť pochybnosti o postupe kolízneho opatrovníka a preto za kolízneho opatrovníka miesto Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.