

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010133  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010133.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.10.2022 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného J. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zákona takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný J. T. K. S. P. W. M. , Q.. XX.XX.XXXX T. M., W. U. Y. XXX/XXX, M. Y., občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

obvinený dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase vo večerných hodinách do XX:XX F., na presne nezistenom mieste vo M., sa vyhrážal svojej manželke J. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. M.Á. T., tak, že v osobnom motorovom vozidle s nezisteným EVČ po nej bezdôvodne kričal a následne ju fyzicky napadol tak, že ju škrtil, ťahal za vlasy a zhodil jej z hlavy okuliare, pričom jej povedal: „Zabijem ťa, rozpáram ťa a zakopem do zeme,“ následne zastavil vozidlo, ktoré šoféroval a poškodená J. T. z vozidla vystúpila niekde pri obchodnom dome v meste M. a odtiaľ kráčala smerom k hotelu A., L.. Š. XX/XXX, M., pričom počas toho jej obvinený viackrát volal a do telefónu je povedal: „Kde si, povedz mi rýchlo kde si, povedz mi, kde si lebo ťa zabijem a zakopem do zeme,“ čím takto svojím konaním vzbudil u poškodenej J. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. M. T. obavu o jej život a zdravie, a preto poškodená telefonicky uvedeného dňa o XX.XX F.. kontaktovala políciu,  
t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona a s použitím § 37 písm. h/, m/ spolu s § 38 ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 a § 49 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, 2 Tr. zákona súd z r u š u j e rozsudok OS Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/21/2022 zo dňa 28.06.2022, právoplatného dňa 28.06.2022, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel 2 roky a to vo výroku o treste u obžalovaného J. T..

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný J. T. na hlavnom pojednávaní nevyповeдал, pretože sa hlavné pojednávanie dňa XX.XX.XXXX a následne aj XX.XX.XXXX vykonalo v jeho neprítomnosti. Takisto v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Vo veci poškodená J. T. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX využila svoje právo v zmysle § 130 Tr. poriadku ako manželka obžalovaného vo veci takisto nevyповeдалa a nevyповeдалa ani v prípravnom konaní.

Vo veci bol vypočutý svedok J. Ď., ktorý vypovedal zhodne ako v spise na čl. 66-66p.v., kde dňa XX.XX.XXXX vypovedal, že dňa XX.XX.XXXX niekedy okolo XX,XX F.. boli stálou službou vyslaní s kolegom J. D. na preverenie telefonického oznámenia, kde neznáma žena oznamovala, že je pri hoteli A., má byť vystrašená a mala mať z niekoho strach. Na recepcii hotela sa skontaktovali s osobou J. T., táto bola uplakaná, roztrasená, bála sa prejsť cez recepciu ku schodom a potom čo sa po chvíli upokojila, uviedla, že bola s manželom J. T. T. M. na návšteve a po odchode z návštevy počas cesty autom mal obžalovaný na ňu bezdôvodne kričať, ťahať ju za vlasy, škrtiť ju, zhodiť jej okuliare z tváre a mal jej vraviť slová „zabijem Ťa, rozpáram Ťa a zakopem ťa do zeme“. Pri nejakom obchodnom dome jej mal zastaviť, aby vystúpila, ona si zobrala kabelku a kráčala smerom k hotelu A.. Manžela stratila z dohľadu, volal jej však na telefón a pýtal sa jej kde je, že nech mu to povie lebo ju zabije a zakope. O manželovi vypovedala, že s ním žije cca rok avšak v poslednej dobe sa stupňuje u neho agresivita, v poslednej dobe ju aj fyzicky napadol, povedala že sa manžela bojí, má obavu o svoje zdravie a život a myslí si, že by jej mohol manžel ublížiť. Na oznamovateľke si nevšimol nejaké viditeľné zranenie, bolo však na nej evidentné, že je v strese, má strach, plakala, stále sa otáčala a bála sa, že niekde bude jej manžel a vtiahne ju do auta.

Obžalovaný je usvedčovaný listinnými dôkazmi :

- Výpis z operačného strediska čl. 70-71
- Úradný záznam z čl. 79

Na základe listinných dôkazov je zrejmé, že na stálej službe OO PZ Zvolen bol prijatý v čase XX:XX F.. D. XX.XX.XXXX telefonát, kde poškodená oznámila, že sa nachádza pri hoteli A. T. M., má z niekoho strach a bola vyľakaná. Z toho dôvodu bola na miesto vyslaná hliadka OO PZ Zvolen.

Aj napriek skutočnosti, že ani obžalovaný ani poškodená vo veci nevyповeдалi podľa názoru súdu je preukázané, že sa obžalovaný skutku dopustil. Vyplýva to z ostatných dôkazov a to hlavne z výsluchu člena hliadky J. Ď., ktorý bol spolu s kolegom J. D. vyslaný na preverenie telefonického oznámenia poškodenej dňa XX.XX.XXXX v čase o XX.XX F.. Svedok jednoznačne popísal, akým spôsobom s kolegom našli poškodenú, ako poškodená reagovala /bola vystrašená, mala obavu o svoj život a zdravie, opätovne sa bála, že ju manžel napadnel, ako aj to, čo konkrétne svedkyňa príslušníkom polície uviedla. Svedok jednoznačne popísal, už v prípravnom konaní, spôsob, ako poškodená dokumentovala konanie obžalovaného voči nej. Jednoznačne uviedol, že sa dozvedel výrazy, ktoré potom boli uvádzané v rámci písomne podanej obžaloby. Takisto aj zo záznamu z operačného strediska je zrejmé, že osoba, ktorá na núdzovú linku polície volala, bola vyľakaná a mala z nejakej osoby strach.

Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, obžalovaný, použiv slovné psojenia uvádzané v obžalobe, sa dopustil prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, keďže inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe ( manželke ).

Obžalovaný J. T. bol doposiaľ 4 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Žiar nad Hronom 4T 21/2022 zo dňa 28.06.2022 s podmieneným trestom odňatia slobody 6 mesiacov a skúšobnou dobou 2 roky. Z výkonu trestu uloženého v konaní OS Zvolen 4T 167/2017 bol podmienne prepustený uznesením OS Banská Bystrica 4 Pp 71/2017 zo dňa 21.02.2018 so skúšobnou dobou 3 roky do 21.02.2021.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi proti iným právam a slobodám. Súd u obžalovaného nezistil pohľadujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona, príťažujúce okolnosti boli zistené 2 podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona ( spáchanie viacerých trestných činov, odsúdenie v minulosti ). Pri prevahe príťažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a ukladal trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest je ukladaný ako nepodmienečný vzhľadom na okolnosť, že sa skutku dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia, zároveň ako trest úhrnný a súhrnný, keď bol zrušený rozsudok OS Žiar nad Hronom 4T 21/2022 zo dňa 28.06.2022 a to vo výroku o treste so znovurozhodnutím o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).