

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/253/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230452
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8114230452.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky G. G., D.. XX.X.XXXX, G. XX/XX, F., proti odporcom 1./ R. G., D.. XX.XX.XXXX, R.. P. A. D. O., D..P., V.U. A. D. Z., XXX XX O., L.: XX XXX XXX V. X./ A. M., D.. X.X.XXXX, Ž. Y. XX, U. U., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Odporkyňa v 1. rade R. G., D.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky G. G., D.. XX.X.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Odporca v 2. rade A. M., D.. X.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky G. G., D.. XX.X.XXXX vo výške 175,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Účastníkom n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom na začatie konania domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu v 1. rade prispievať na jej výživu sumou 75 eur mesačne a odporcu v 2.rade sumou 175,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že je plnoletým dieťaťom odporcov. Je študentkou 4. Roč. hotelovej akadémie. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.11.2003, sp. zn. 25P/456/2002 bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A.. Okresný súd Bardejov predĺžil pestúnsku starostlivosť na 1 rok po dosiahnutí plnoletosti a to rozsudkom zo dňa 6.9.2013, sp. zn. 4P/25/2013. Výživné pre ňu nebolo určené. Žije u svojich pestúnov, jej príjmom sú prídavky na dieťa a príspevok v sume 23,10 eur a 104,95 eur. Jej mesačné náklady sú : domácnosť pestúnov cca 25 eur, strava v školskej jedálni 30 eur, cestovné do školy + prax 30 eur, futbalová činnosť 10 eur (členka klubu Partizán Bardejov), strava 200 eur, ostatné bežné výdavky, hygiena pod. 10 eur. Jednorázové výdavky ročne : ZRPŠ 20 eur, stužková 60 eur, obuv, oblečenie 100 eur, lekárska starostlivosť 60 eur, náklady na športové potreby 100 eur, školské potreby 40 eur, podujatia zo školy 50 eur, iné výdavky 80 eur. Jej príjem nepostačuje na pokrytie výdavkov. Ostatné výdavky financujú jej bývalí pestúni, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

Odporcovia sa k návrhu vyjadrili (viď nižšie).

Na pojednávanie vo veci konané dňa 23.12.2015 sa dostavila navrhovateľka. Nedostavil sa opatrovník odporkyne v 1. rade a odporca v 2.rade, ktorí svoju neúčast ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov, tak ako boli oboznamované na pojednávaní (návrhom na začatie konania s prílohami, vrátane potvrdení o príjme matky a odporcu, vyjadreniami účastníkov s prílohami, rozsudkami súdov, lustráciami v Sociálnej poisťovni a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými v konaní) a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že jej rodičia sú označení odporcovia.

Navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu. V máji 2015 ukončila strednú školu. Vysokú školu nenavštevuje. Od septembra 2015 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Po maturite pracovala jeden mesiac na zastupovanie, inak je bez príjmu a býva u svojich bývalých pestúnov v Raslaviciach. Oni jej platia všetko. Výdavky sú viac menej rovnaké. Od skončenia strednej školy jej skončili všetky dávky vyplácané úradom práce. Nedostáva ani výživné od rodičov.

Odporca v 2. rade uviedol, že s návrhom súhlasí. Je zamestnaný, príjem súdu predložil, rovnako výdavky. Je ženatý, bez ďalších detí. Manželka je zamestnaná s príjmom cca 400,- eur mesačne. Bývajú spolu v jej byte. Náklady uhrádzajú spoločne. Od ukončenia pestúnskej starostlivosti navrhovateľke neposielal peniaze, nie sú v kontakte. Je to obojstranné, nechce jej zasahovať do života, ale nebráni sa tomu, ak by mala záujem.

Podaním zo dňa 30.8.2015 navrhovateľka uviedla, že nie je študentkou strednej školy, preto jej odpadli výdavky na štúdium. Na vysokej škole nebude študovať. Všetky jej výdavky na stravu, kultúrne podujatia, či hygienické potreby, kozmetiku a pod. hradia jej bývalí pestúni.

Odporca v 2.rade sa k veci vyjadril dňa 27.8.2015, pričom uviedol, že s nárok navrhovateľky uznáva. Nie je vlastníkom nehnuteľností, či iných vecí. Je ženatý, býva v byte manželky, ktorý nepatrí do BSM. Jeho mesačné výdavky sú : 220 eur strava, bývanie 100 eur, domácnosť 100 eur, kozmetika 25 eur, ošatenie 30 eur, preprava 15 eur, telefón 15 eur, internet 15 eur, kultúra, šport 70 eur.

Dňa 21.12.2015 odporca v 2.rade uviedol, že trvá na skutočnostiach, ktoré uviedol dňa 7.10.2015.

Z potvrdenia o príjme vyplýva, že odporca v 2.rade poberá priemerný čistý príjem vo výške cca 851,- eur mesačne.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni nebol zistený žiaden zamestnávateľ navrhovateľky.

Z potvrdenia Hotelovej akadémie Bardejov zo dňa 26.8.2014 vyplýva, že navrhovateľka bola študentkou 4. roč. v šk. roku 2014/2015. Z potvrdenia zo dňa 12.10.2015 vyplýva, že navrhovateľka ukončila štúdium dňa 28.5.2015 vykonaním maturitnej skúšky.

Z internetovej stránky klubu partizán Bardejov bolo zistené, že navrhovateľka hrá futbal za uvedený klub, je v základnej zostave ženského tímu.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.3.1995, sp. zn. 20Nc/686/94 bolo rozhodnuté o pozbavení spôsobilosti na právne úkony u odporkyne v 1.rade. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.4.1995. Uznesením Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 15P/6/2005 zo dňa 30.3.2005 v spojení s uznesením zo dňa 25.5.2015 jej bol ustanovený opatrovník a to Psychiatrická nemocnica Michalovce, n.o., Areál Psychiatrickej nemocnice Strážany, 071 01 Michalovce, IČO: 35 581 000.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.11.2003, sp. zn. 25P/456/2002 bola navrhovateľka zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov A. a určená vyživovacia povinnosť rodičov, u matky sumou 300,- Sk mesačne a u otca sumou 700,- Sk mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.1.2004.

Okresný súd Bardejov predĺžil pestúnsku starostlivosť u navrhovateľky na 1 rok po dosiahnutí plnoletosti a to rozsudkom zo dňa 6.9.2013, sp. zn. 4P/25/2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.9.2013.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z.) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 3 cit. zák. výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 75 ods. 1 cit. zák. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods.1 cit. zák. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie po dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody osobitného zreteľa.

Po prevedenom dokazovaní súd dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné určiť výživné pre navrhovateľku zo strany odporcov - jej rodičov, keďže nie je v jej možnostiach sa momentálne sama živiť a zaobstarať si príjem na zabezpečenie svojich potrieb svojimi schopnosťami a možnosťami. Navrhovateľka aj napriek ukončeniu štúdia na strednej škole, nemá zamestnanie a je bez príjmu a všetky jej potreby uhrádzajú jej bývalí pestúni. Navrhovateľka nepoberá žiadne sociálne dávky a nie je ani zamestnaná. V tomto je nutné poznamenať, že je všeobecne známa skutočnosť, že v regióne jej bydliska je dosť problematické si prácu nájsť, zvlášť pre mladých ľudí. Navyiac je členkou klubu Partizán Bardejov, kde vykonáva športovú činnosť, hrá futbal. Aj v tejto súvislosti má určité obmedzenia zamestnania (tréningy, zápasy a pod.). Navrhovateľka má výdavky bežné (samozrejme už mimo výdavkov spojených so štúdiom), primerané veku a jej potrebám (strava, bývanie, ošatenie, obuv, športové potreby, kozmetika, hygiena a pod.). Odporca v 2. rade (otec navrhovateľky) je zamestnaný s príjmom cca v sume 851,- eur mesačne. Jeho výdavky sú tiež primerané. Keďže súhlasil s podaným návrhom, uznal návrh navrhovateľky, súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti z jeho strany vo výške 175,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Súd je názoru, že výška výživného je adekvátna jeho príjmom a výdavkom a samozrejme jeho schopnostiam a možnostiam. Čo sa týka určenia vyživovacej povinnosti zo strany odporkyne v 1. rade (matky navrhovateľky) súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti vo výške minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 ZR vzhľadom k tomu, že menovaná je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, z ktorého uhrádza aj náklady na starostlivosť v ústave, kde je umiestnená. Z tohto dôvodu sú jej zárobkové možnosti a schopnosti úplne obmedzené a preto je povinná uhrádzať aspoň minimálne výživné. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti dňom právoplatnosti rozsudku tak, ako to navrhovateľka žiadala. Rodičia sú povinní si plniť vyživovaciu povinnosť k dieťaťu do času kým sa navrhovateľka nebude schopná živiť samostatne.

Vzhľadom k uvedenému súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, nakoľko z ich strany nebol podaný návrh na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že
v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci
(205 ods.2 O.s.p.).

Odvolaie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.