

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/34/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206343
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615206343.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. E. T., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX B. 8, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa rodičov (otca) I. T., nar. XX.X. XXXX, bytom I. der E. XX/X, XXXX T., S., právne zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠAN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, (matky) Mgr. D. T., nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX B. 8, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **n e v y h o v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou I. E. T. v období od 21.12. 2015 do 26.12. 2015 vždy od 09.00 hod. do 16.00 hod., v období od 28.12. 2015 od 09.00 hod. do 31.12. 2015 do 16.00 hod., v období od 2.1. 2016 od 09.00 hod. do 4.1. 2016 do 16.00 hod., v období od 6.1. 2016 od 09.00 hod. do 8.1. 2016 do 16.00 hod. bez prítomnosti matky, ktorý okrem iného odôvodnil tým, že od podania návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností nebolo otcovi umožnené stráviť s maloletou ani jeden zo sviatkov a to počas vianočných sviatkov v roku 2013/2014, v roku 2014/2015 s maloletou strávil len tri víkendy v súlade s nariadeným predbežným opatrením, ktoré upravuje styk otca s maloletou jedenkrát mesačne bez prítomnosti matky, príkladmo poukázal na stretnutia v roku 2014, nezhody rodičov, stav psychickej pohody. Navrhovanú úpravu styku doplnil za obdobie od 21.12. 2015 do 8.1. 2016 nasledovne - od 21.12. 2015 do 26.12. 2015 vždy od 09.00 hod. do 16.00 hod., bez prítomnosti matky, pričom tieto stretnutia sa uskutočnia bez prespatia dieťaťa u otca, resp. rodičov otca (starých rodičov), v období od 28.12. 2015 od 09.00 hod. do 31.12. 2015 do 16.00 hod., bez prítomnosti matky avšak tieto stretnutia sa uskutočnia s prespatím dieťaťa u otca, resp. rodičov otca (starých rodičov), pričom otec si dcéru vyzdvihne 28.12. 2015 o 09.00 hod. v bydlisku matky a odovzdá ju matke dňa 31.12. 2015 o 16.00 hod., v období od 2.1. 2016 od 09.00 hod. do 4.1. 2016 do 16.00 hod., bez prítomnosti matky, avšak tieto stretnutia sa uskutočnia s prespatím dieťaťa u otca, resp. rodičov otca (starých rodičov), pričom otec si dcéru vyzdvihne 2.1. 2016 o 09.00 hod., v bydlisku matky a odovzdá ju matke dňa 4.1. 2016 o 16.00 hod., v období od 6.1. 2016 od 09.00 hod. do 8.1. 2016 do 16.00 hod., bez prítomnosti matky, avšak tieto stretnutia sa uskutočnia s prespatím dieťaťa u otca, resp. rodičov otca (starých rodičov), pričom otec si dcéru vyzdvihne 6.1. 2016 o 09.00 hod., v bydlisku matky a odovzdá ju matke dňa 8.1. 2016 o 16.00 hod. K uvedenému návrhu doplnil, že v prípade ak maloletá nebude stotožnená s takouto úpravou styku, a teda aby v dňoch 21.12. 2015 až 8.1. 2016, resp. v čase presne

-2- 2P/34/2015

špecifikovanom v zmysle vyššie, prespala u otca, otec bude plne rešpektovať prania dcéry a v prípade ak si to bude maloletá želať odvezie ju späť k matke keďže otec sleduje predovšetkým záujem maloletej, jej zdravý psychický a fyzický vývin. Ak maloletá bude prejavovať nespokojnosť, bude sa pýtať za matkou, bude plakať, alebo jednoducho otec bude badať na nej akékoľvek znaky stresu alebo strachu, okamžite ju odvezie späť do miesta bydliska matky v ktorúkoľvek aj nočnú hodinu. Jednorazovú úpravu

styku ďalej okrem iného odôvodnil citáciou zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Hubovej, strana 21 -v záujem maloletej je, aby mohla byť čo najčastejšom kontakte s otcom. Vzhľadom na obmedzenia kvôli práci otca v zahraničí je v súčasnosti ťažké nájsť optimálnejší rozsah styku, stranu 21 znaleckého posudku 47/14 - matka zavádza, ak sa vyjadruje, že dieťa nepozná otca, že prostredie u otca je pre dieťa neznáme, ďalej na vykonané znalecké skúmanie, psychologické vyšetrenie účastníkov dňa 21.11. 2015 a znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD., dňa 30.11. 2015 vypracovala znalecký posudok č. 51/2015, kde zodpovedá na viacero otázok týkajúcich sa úpravy styku, vzťahu mal. I. E. k oboom rodičom, súčasný stav a prežívanie maloletej, aby súd sa oboznámil so znaleckým posudkom (priložený v prílohe), citácia strana 25 znaleckého posudku -otec má zúžený priestor pre výchovne vplyvanie na mal. dieťa. Minimálne od roku 2013 (podanie návrhu na rozvod zo strany otca) je jeho kontakt s mal. sporadický a je väčšinou sprevádzaný napätím a nedorozumeniami s matkou mal., strana 25 znaleckého posudku - je potrebné upraviť styk rodiča, ktorému mal. Nie je resp. nebude zverená do osobnej starostlivosti, minimálne každý druhý víkend, cez sviatky a prázdniny porovnateľne, bez prítomnosti druhého rodiča, strana 28 znaleckého posudku - psychologickým vyšetrením neboli u maloletej zistené vplyvy stretnutí bez prítomnosti matky v cudzom prostredí a za prítomnosti cudzích osôb, strana 28 znaleckého posudku - otec mal. Má potenciál saturovať citové potreby mal. Pokiaľ by túžila po svojej matke, mal by otec tejto túžbe vyhovieť a matku mal. kontaktovať (telefonicky, elektronicky), resp. priviesť dieťa k matke, strana 32 znaleckého posudku - otec mal. Je spôsobilý zabezpečiť maloletej osobne aj s pomocou a podporou svojich rodičov (hlavné svojej matky) vhodné a zdravé výchovné prostredie, poskytnúť jej starostlivosť a opateru, pociť bezpečia, rodičovskú lásku a materiálne zabezpečenie, psychologickým vyšetrením bolo zistené, že vo vzťahu maloletej a otca maloletej existuje obojstranná náklonnosť a citové puto. Otec zastáva názor, že citované závery znalkyne PhDr. Halašovej podporujú otcom navrhovanú úpravu styku otca s maloletou počas vianočných sviatkov. Znalkyňa odporúča upraviť styk dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverená do starostlivosti, počas prázdnin a sviatkov porovnateľne, tzn. aby matka aj otec strávili s dieťaťom rovnako dlhý čas počas tohto obdobia, bez prítomnosti druhého rodiča, ďalej znalkyňa na viacerých miestach uvádza, že medzi maloletou a jej otcom existuje citové puto a náklonnosť, maloletá svojho otca dobré pozná a preto nie sú pravdivé tvrdenia matky, ktoré prezentovala počas celého konania o rozvod a úpravu práv a povinnosti k maloletej, že by otec bol pre maloletú len nejaký vzdialený príbuzný, vzhľadom na uvedené nemožno považovať ani za pravdivé tvrdenie matky, ktoré prezentuje, že by nami navrhovaná úprava styku otca s maloletou predstavovala obrovskú hrozbu vzniku ujmy na psychickom a fyzickom zdraví dieťaťa a rovnako, a že by prostredie rodičov otca maloletej ako aj starí rodičia zo strany otca maloletej boli pre maloletú cudzie. Okrem toho poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.1. 2015, sp. Zn. 2CoP/29/2015, ďalej na znalecký posudok PhDr. Hubovej ako aj znalkyne PhDr. Halašovej - dieťa otca pozná, taktiež pozná prostredie otca a je pre dieťa známe. Úpravou styku v dňoch 21.12. 2015 až 26.12. 2015, ktoré navrhuje aby sa uskutočnila bez prespatia u navrhovateľa, resp. rodičov navrhovateľa, bude dieťaťu poskytnutý priestor na to, aby si oživilo spomienky jednať na otca, ako aj prostredie v bydlisku otca, rodičov otca (starých rodičov), a až v nasledujúcich dňoch od -3- 2P/34/2015

28.12. 2015 ako je špecifikované vyššie prespalo u otca s rešpektovaním vôle maloletej byť u matky ak si to bude želať. Taktiež uviedol ako sa prejavilo aj v doterajšom priebehu konania o úprave rodičovských práv a povinnosti, styk otca s maloletou za prítomnosti matky je nerealizovateľný, je kontraproduktívny ako uvádza aj znalkyňa PhDr. Halašová v znaleckom posudku č. 51/2015 na strane 23. Matka nie je prístupná žiadnym kompromisom ako spoločne stráviť tento čas, ktoré by boli v záujme maloletej. Okrem právnej argumentácie doplnil, že cieľom predbežného opatrenia je provizórna a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s výsledkom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, ďalej počas obdobia vianočných sviatkov bude otec prítomný na území Slovenskej republiky počas dlhšieho časového obdobia, a to z dôvodu celozávodnej dovolenky jeho zamestnávateľa v Rakúsku od 21.12. 2015 do 8.1. 2016. Otec apeluje na súd aby zohľadnil uvedené skutkové okolnosti, ktoré ho viedli k podaniu návrhu - dočasného predbežného opatrenia majúceho jednorazový charakter, ako aj právo rodiča na výchovu svojho dieťaťa, na základe uvedených dôkazov (znalecký posudok PhDr. Hubovej, predovšetkým PhDr. Halašovej). Zároveň poukázal na ustálenú judikatúru (účelom predbežného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásad súdu uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29.7. 2010, sp. Zn. 2MCdo3/2010, a iné) Otec dostatočným spôsobom osvedčil zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p.

Súd poznamenáva, že v súčasnej dobe prebieha konanie vo veci úpravy styku otca s maloletou na Okresnom súde Svidník pod spisovou značkou 2P/16/2015 (pojednávajúci sudca JUDr. Anna Frigová),

príčom vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté, spis titulom námietky predpojatosti predložený Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o námietke.

Z uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 23.9.2014 sp. zn. 2P/32/2013-481 v spojení uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 2CoP/30/2014 vyplýva, že dočasná úprava pomerov - úprava styku otca s maloletou podľa ktorého otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. E. T., nar. X.X. XXXX každý prvý víkend v mesiaci a to v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky, v sobotu a v nedeľu od 09.00 hod. do 17.00 hod., bez prítomnosti matky.

Nakoľko vo veci je daný exekučný - vykonávací titul otec ako oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktoré je vedené pod sp. zn. 4Em 1/2015, ktoré sú zastavil, pretože nebol dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože otec maloletú neprevzal od matky (titulom odvolania oprávneného spis predložený odvolaciemu súdu).

Podľa § 74 ods. 1 a 2 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy, alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať

-4- 2P/34/2015

popísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežné ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa ods. 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky a náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhodne o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) rozhodne najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g) rozhodne najneskôr do 48 hod. od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2), do uplynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa, alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a rozhodne najneskôr do 24 hod. od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa ods. 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý, alebo zamietnutý nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí, alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal do dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

V danom prípade súd na základe návrhu dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia na dočasnú úpravu pomerov v zmysle návrhu je nedôvodný a preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia nevyhovel. Súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Aj vtedy, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov, prípadne tretích osôb. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že z návrhu nevyplývajú a teda neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplývala dočasná úprava pomerov nariadenia predbežného opatrenia podľa návrhu pretože táto úprava je už daná.

-5- 2P/34/2015

Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vychádzal z doterajšieho stavu veci úpravy styku otca s maloletou a titulom doterajšieho stavu spôsobeného oboma rodičmi nakoľko nenašli spoločnú reč na najlepší záujem maloletého dieťaťa pričom každý z rodičov tvrdí, že sleduje najlepší záujem maloletého dieťaťa pretože tomuto konaniu na tunajšom súde predchádzalo iné konanie, ktoré nevyžadovalo potrebu zásahu súdu nariadenie vykonávacieho konania pretože bolo jednoznačné, že vo veci úpravy styku v dňoch 5. a 6. septembra 2015 na mieste samom bolo preukázané, že neexistuje dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože matka dcéru na úpravu styku s otcom pripravila a doviedla, avšak otec túto od matky neprevzal vzhľadom na psychický stav - rozrušenie maloletej (plač, krik). Za danej situácie nakoľko spisy pojednávajúce úpravu styku otca s maloletou (2P/16/2015) vrátane vykonávacieho konania (4Em 1/2015) boli predložené odvolaciemu súdu, súd vychádzal z registrových listín, prihliadol na doložený znalecký posudok č. 51/2015 podľa ktorého sa bude riešiť celková starostlivosť rodičov v konaní 2P/16/2015, k obsahu znaleckého posudku súd predbežne nezaujal záverečné stanovisko pretože toto bude v konaní o veci samej (2P/16/2015), zároveň prihliadol na stanovisko otca ohľadom dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia avšak s týmto sa nestotožnil nakoľko neexistuje dôvod jednorazovej dočasnej úpravy (bez ohľadu na dovolenkové obdobie otca ako to uviedol), pretože táto dočasná úprava styku otca s maloletou v danom priestore a čase je upravená rozhodnutím tunajšieho súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove a podľa toho v mesiaci december otec mal úpravu styku s maloletou v dňoch 4.,5. a 6. Decembra 2015, pričom od poslednej úpravy ku dňu podania návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia uplynulá minimálna doba (návrh doručený súdu 21.12.2015) a aj vzhľadom na citovaný najnovší znalecký posudok (PhDr. Halašová č. 51/2015) nič nebráni rodičom teda ani otcovi počas vianočných sviatkov (od 21.12.2015 do 8.1.2016) úpravu styku vzájomne dohodnúť a rozšíriť tak, aby sa nevytvárala situácia ako tomu bolo naposledy vo veci úpravy styku za prítomnosti súdu spôsobom ako je vyššie uvedené. Súd nespochybňuje práva oboch rodičov k maloletej, verí že obaja rodičia sledujú najlepší záujem a ak je toto pravda tak by mali obaja komunikovať, postupne úpravu rozširovať, aby dcéra bez rozrušenia v stave psychickej pohody sa stretávala s otcom, jeho rodinou a ďalšími blízkymi osobami z rodinného prostredia. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia otec preukazuje a cituje svoje právo avšak toto právo bez ohľadu na znalecké posudky je slabé ak stav psychickej pohody maloletej rodičia neupravia vzájomne, teda maloletá bez citového rozrušenia kedykoľvek podľa dohody rodičov bude schopná úpravy styku pretože nariadenie súdu tento stav nepredpokladá. Z pohľadu maloletej súd nehodnotí predložené listinné dôkazy, vychádza zo zásady, že obaja rodičia majú právo na úpravu styku s maloletou avšak tomu musí predchádzať psychická pohoda maloletej, ktorú maloletá dosiahne vtedy ak rodičia budú komunikovať, vzájomne upravovať a rozširovať úpravu styku, aby maloletá v stave psychickej pohody na úpravu styku odišla a takto sa aj vrátila bez toho, aby rodičia do tohto vzťahu privolávali ďalšie osoby resp. podávali trestné oznámenia, pričom toto je rodičom známe. Nakoľko súd návrhu otca nevyhovel práva rodičov nie sú porušené vo veci úpravy styku nakoľko rodičom nebráni vzájomná komunikácia a úprava spôsobom ako už bolo vyššie uvedené pričom podľa doterajšieho rozhodnutia otec ma ďalšiu úpravu 1.,2. a 3. januára 2016.

Súd opätovne dáva do povedomia, že úpravu styku, stav psychickej pohody maloletej nevyriešia znalecké posudky ani rozhodnutia súdov, na tento stav účastníci boli upovedomení (5.a 6. septembra 2015) a v tejto intencii by mali konať (najlepší záujem dieťaťa). Aký je stav v súčasnej dobe súd nemá vedomosť či došlo k zlepšeniu psychickej pohody maloletej a rodičov vôbec od úpravy styku otca s

maloletou v prítomnosti súdu, pretože návrh otca toto neobsahuje, otec návrh odôvodňuje citáciou znaleckých posudkov (PhDr. Hubovej, č.

-6- 2P/34/2015

posudku 47/2014) a posledný znalecký posudok podľa ktorého bude úprava upravovaná v konaní 2P/16/2015 (PhDr. Halašová č. posudku 51/2015), ďalej ustálenou súdnou judikatúrou pričom neuviedol či došlo k zlepšeniu úpravy styku, iba vykonal citáciu posledného znaleckého posudku str. 25, PhDr. Halašová, teda nie je zrejme či maloletá sama chce ísť k otcovi, či rodičia tento stav riešili a s akým výsledkom pretože toto nebolo uvedené, preto súd nepovažuje okrem iného aj z tohto dôvodu dočasne upravovať pomery nariadením predbežného opatrenia, nakoľko rodičia to môžu vyriešiť vzájomnou komunikáciou.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručený súdu dňa 21.12. 2015 do senátu 2P/34/2015 (sudkyňa JUDr. Mária Tvrđiková, ktorá v ten istý deň titulom námietky predpojatosti sa dala z konania vylúčiť), ďalším procesným postupom predsedu súdu zo dňa 22. 12. 2015 vec pridelená do senátu 4P (sudca JUDr. Calko Michal). V čase pridelenia do senátu 4P sudca čerpal dovolenku, o návrhu sa dozvedel dňa 22.12. 2015 o 15.40 hod., vo veci rozhodol dňa 23.12. 2015).

O trovách konania súd nerozhodoval o týchto bude rozhodnuté vo veci samej (2P/16/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom

-7- 2P/34/2015

konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.