

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/60/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722203112
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722203112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : G. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, XXX XX Q., t. č. A. V. H. M. XXXX, XXX XX H. M., občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom G. Q., deti rodičov matky: G. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Q., občan SR, a otca: G. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX R. R., prechodne bytom Ú. XXX/XX, XXX XX Q. E., občan SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e výchovné opatrenie - pobyt maloletého G. Q., nar. XX. XX. XXXX v A. V. H. M. XXXX, XXX XX H. M. najdlhšie po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Matka maloletého dieťaťa G. R., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n á prispievať mesačne na výživu maloletého G. Q., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet A. V. H. M. XXXX, XXX XX H. M..

III. Otec maloletého dieťaťa G. Q., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n ť prispievať mesačne na výživu maloletého G. Q., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred na účet A. V. H. M. XXXX, XXX XX H. M..

IV. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/23/2022-13 zo dňa 29. 04. 2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 03. 08. 2022 domáhal, aby súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie a to pobyt v A. V. H. M. po dobu najdlhšie 6 mesiacov. Zároveň žiadal, aby rodičia boli zaviazaní platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima.

Rodina maloletého je v evidencii navrhovateľa od apríla roku 2014 a to z dôvodu zanedbávania osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti. Dňa 04. 09. 2018 bol na Okresný súd Zvolen podaný návrh vo veci neodkladného opatrenia a to umiestnenie maloletého do N. V. A., pričom súd o tomto rozhodol neodkladným opatrením, ktorým maloletého umiestnil do tohto Centra. Členovia komisie odporučili umiestnenie maloletého v zariadení so zvýšeným pôsobením a kontrolou. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn. 19P/8/2019 bolo u maloletého nariadené výchovné opatrenie a to v A. Q. A.U. V. R.. Následne bol maloletý rozhodnutím okresného súdu zverený do starostlivosti A.T. V. H. M., kde začal navštevovať aj Strednú odbornú školu. Následne po dlhodobom úteku zo zariadenia sa zdržiaval v domácnosti starej matky. Následne bol daný späť do Reedukačného domova, pričom opätovne sa

pokúšal o útek. Podľa zistení v domácnosti starej matky ako aj otca G. Q.Á. nie sú vytvorené vhodné podmienky a taktiež ani u matky. Zároveň voči maloletému bola podaná obžaloba na Okresnom súde v Malackách z dôvodu nebezpečného vyhrážania. Na základe uvedených skutočností je nutné naďalej pokračovať v reedukácii, nakoľko jeho správanie nie je stabilizované. Na základe týchto skutočností žiadame, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 19P/23/2022-13 zistil, že týmto bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloletému uložené, by dočasne naďalej zotrval v starostlivosti A. V. H. H. M. najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti tohto uznesenia a zároveň bola uložená povinnosť rodičov platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo životného minima na účet A. V. H. M.. Z odôvodnenia vyplynulo, že súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, pričom doterajšie opatrenia úradu resp. súdov nevedli k náprave maloletého, s ktorým sú už od nízkeho veku výchovné problémy. Situácia sa nezlepšovala, naopak sa zhoršuje, pričom intenzita a frekvencia trestnej činnosti maloletého sa zvyšuje. Na základe tohto súd považuje takúto situáciu za vážnu a nevyhnutnú tým, že je potrebné zasiahnuť formou preventívnej povahy, aby sa zamedzilo ďalšej trestnej činnosti maloletého. Keďže matka ani otec maloletého už nezvládajú jeho výchovu, pričom v súčasnosti otec sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a maloletý sa nedokáže v domácom prostredí ubrániť vplyvu rovesníkov je vydanie takéhoto neodkladného opatrenia dôvodné.

3. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen voči obvinenému G. Q. (maloletému) zistil, že dňa 14. 06. 2022 bola podaná obžaloba z dôvodu, že dňa 09. 02. 2022 asi o 17.00 h. po predchádzajúcej slovnej hádke sa vyhrážal zabitím O. Q., týmto mal spáchať prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Trestného zákona.

4. Súd zo správy Mesta Q. vo veci správy o povesti rodičov maloletého zistil, že matka maloletého je prihlásená k trvalému pobytu na G. Q. od 12. 09. 2012, pričom adresu prechodného ani trvalého pobytu nemá nahlásenú. Podľa informácií sa striedavo zdržiava v Q. O. U. Q. D.. Otec G. Q. nie je evidovaný ako občan s trvalým pobytom na území mesta. Táto osoba je evidovaná v meste R. R..

5. Súd zo správy G. Ú. H. R. R. zistil, že otec maloletého podľa ich vedomostí má jedného syna G. Q., nar. XX. XX. XXXX, pričom otec je trvale bytom R. R..

6. Súd si k návrhu pripojil aj súdne spisy 6P/19/2021 a 13P/8/2020, pričom z týchto spisov vyplýva, že matka maloletého sa vo februári 2020 vrátila z výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa zdržiava na rôznych miestach a nemá trvalý pobyt na konkrétnom mieste. Nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie ani poberateľkou žiadnej dávky. Otec je evidovaný bytom v meste R. R.. Maloletý potrebuje stály dohľad, režim a potrebuje si osvojiť základné povinnosti.

7. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

11. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

15. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania a to výsluchom zástupcu navrhovateľa, výsluchom kolízneho opatrovníka, správami doručenými do spisu, z neodkladného opatrenia Okresného súdu Zvolen 19P/23/2022 zistil, že sú preukázané a splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia s prihliadnutím k tomu, že maloletý bol aj na základe predmetného neodkladného opatrenia naďalej ponechaný v A. V. H. M.. Súd mal zistené, že u rodičov nie sú vytvorené podmienky na výchovu maloletého. V súčasnosti rodičia nemajú trvalý pobyt v konkrétnej nehnuteľnosti, či už v byte resp. dome, kde by mohli maloletého vychovávať.

Vzhľadom na závažné výchovné problémy a trestnú činnosť páchanú maloletým, tak ako to bolo vyššie prezentované, kedy už bola podaná aj obžaloba zo strany Okresnej prokuratúry Zvolen je potrebné, aby maloletý bol umiestnený v Reedukačnom centre.

19. Zároveň súd v zmysle § 81 ods. 1 a 2 zákona o rodine v prípade, ak rozhodne o umiestnení maloletého do ústavnej starostlivosti v reedukačnom domove je povinný určiť aj vyživovaciu povinnosť rodičov, ktorí sú povinní platiť na účet reedukačného centra. Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinných osôb. Súd nemal preukázané, že by rodičia disponovali nejakým majetkom a taktiež nemal preukázanú ani tú skutočnosť, že rodičia by v súčasnosti niekde pracovali a mali zabezpečený príjem.

Na základe tohto potom súd určil v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine platiť vyživovaciu povinnosť vo výške 30% zo životného minima.

20. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

§ 37 ods. 3 písm. b) zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 37 ods. 8 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.