

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/911/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224417
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114224417.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, občianske združenie, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 669,49 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu navrhovateľa na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 12C/395/2014 - 70 zo dňa 03. 09. 2015, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 22. 09. 2014, rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/395/2014 - 70 zo dňa 03. 09. 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne náhradu trov konania proti navrhovateľovi n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 11. 2014 doručil navrhovateľ okresnému súdu návrh na začatie konania zo dňa 22. 09. 2014, ktorým sa domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 669,49 Eur spolu s 8,15 % ročným úrokom z omeškania od 26. 06. 2014 až do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu poskytnutého úveru na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 06. 2008. Okresný súd rozsudkom č. k. 12C/395/2014 - 70 zo dňa 03. 09. 2015 návrh navrhovateľa zamietol, navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok bol doručený právnej zástupkyňi navrhovateľa dňa 30. 09. 2015. Následne navrhovateľ písomným podaním zo dňa 02. 10. 2015 podaným na pošte toho istého dňa, ktoré podanie bolo súdu doručené dňa 06. 10. 2015, návrh v celom rozsahu vzal späť a navrhol konanie zastaviť. Odporkyňa na výzvu súdu so späťvzatím návrhu písomným podaním zo dňa 20. 10. 2015, ktoré bolo toho istého dňa podané na pošte a súdu doručené dňa 21. 10. 2015, súhlasila so späťvzatím návrhu.

Krajský súd ako súd odvolací vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a konanie podľa § 208 O. s. p. zastavil.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí okresného súdu, ktoré do okamihu späťvzatia návrhu nenadobudlo právoplatnosť a odporkyňa so späťvzatím návrhu súhlasila, odvolací súd späťvzatie návrhu pripustil, predmetný

rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo skôr ako rozsudok okresného súdu vo veci samej nadobudol právoplatnosť, pričom navrhovateľ v odvolacej lehote 15 dní písomným podaním doručeným súdu, tak ako je to uvedené vyššie, vzal návrh vo veci samej späť.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie v spojení s ustanovením § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľ tým, že vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, procesne zaviniť zastavenie konania a vznikla mu povinnosť uhradiť trovy konania. Keďže však odporkyňa a vedľajší účastník na strane odporkyne neurobil návrh na rozhodnutie o trovách konania, odvolací súd náhradu trov konania odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Odvolací súd vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporkyne však uvádza, že tento v konaní iba zahlásil vstup do konania, inak v konaní nebol žiadnym spôsobom činný. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.