

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/74/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010865
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010865.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Peter Pulman na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 12. 2015 v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný B. X., nar. XX.XX.XXXX v J. J., trvale bytom C. J. J., prechodne bytom E., G. A. 6, J. J.

je vinný, že

dňa 01.07.2015 v čase o 10,30 hod v predajni potravín COOP Jednota na ul. Povstalecká č. 32 v Banskej Bystrici, spolu s kamarátom C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J. odcudzili z predajnej plochy jednu fľašu Marhuľa s medom 0,5 l a jednu fľašu Karpatské brandy 0,7 l tým spôsobom, že C. J. vložil uvedené fľaše obžalovanému B. X. do ruksaku, ktorý mal na chrbte a tento s uvedeným prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Krupina, Svätotrojické námestie 22, IČO: 00 169 021 škodu v celkovej výške 15,18 Euro, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol dňa 24.07.2014 postihnutý rozkazom Okresného úradu v Banskej Bystrici, právoplatným dňa 02.09.2014 za priestupok číslo: OU-BB-OVVS2-2014/026058, OVVS-P/14/530/LA, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur a

dňa 02.09.2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/44/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Krupina, Svätotrojické námestie 22, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 15,18 Euro.

o d ō v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavných pojednávaniach bolo preukázané, že obžalovaný B. X. dňa 01.07.2015 v čase o 10,30 hod v predajni potravín COOP Jednota na ul. Povstalecká č. 32 v Banskej Bystrici, spolu s kamarátom C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. J. odcudzili z predajnej plochy jednu fľašu Marhuľa s medom 0,5 l a jednu fľašu Karpatské brandy 0,7 l tým spôsobom, že C. J. vložil uvedené fľaše obžalovanému B. X. do ruksaku, ktorý mal na chrbte a tento s uvedeným prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Krupina, Svätotrojické námestie 22, IČO: 00 169 021 škodu v celkovej výške 15,18 Euro, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že

bol dňa 24.07.2014 postihnutý rozkazom Okresného úradu v Banskej Bystrici, právoplatným dňa 02.09.2014 za priestupok číslo: OU-BB-OVVS2-2014/026058, OVVS-P/14/530/LA, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur a

dňa 02.09.2014 bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2T/44/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.09.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Uvedený skutkový stav bol preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že sa cíti byť vinným zo spáchania uvedeného skutku, ktoré vyhlásenie súd prijal.

Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý a tiež bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Za spáchanie uvedeného prečinu zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zákona, prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený a to v roku 2010 za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm. f) Tr. zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokiy a 6 mesiacov, ktorý vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a v roku 2014 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona k trestu povinnej práce v trvaní 150 hodín, vo vzťahu ku ktorému bolo v súčasnej dobe neprávoplatne rozhodnuté o premene jeho časti na trest nepodmienečný. Okrem priestupku proti majetku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku bol obžalovaný postihnutý aj za ďalší priestupok proti majetku v roku 2012, kde mu bola uložená pokuta 10 euro a za priestupok proti verejnému poriadku 13. 5. 2015 pokutou 10 euro.

Odsúdenia obžalovaného súd hodnotil ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona.

Naproti tomu obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho (§36 písm. l), čomu nasvedčovalo aj jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný sa domáhal uloženia trestu nespojeného s obmedzením jeho osobnej slobody s poukazom na svoje osobné pomery, najmä na to, že ku krádežiam ho dovedli tiesnivé pomery, alkohol odcudzil preto, aby ho speňažil a nie preto, aby ho vypil.

Prokurátor navrhoval uložiť trest odňatia slobody.

Súd zvažoval, aký trest je možné považovať za spravodlivý, aký je záujem štátu na tom, aby obžalovaný opäť vykonal trest odňatia slobody, pričom konštatuje, že nevidí priestor na uloženie iného trestu ako je trest odňatia slobody. Vedie ho k tomu aj zistenie, že posledný trest - trest povinnej práce obžalovaný nevykonával a prevažná časť tohto trestu bola premenená na trest nepodmienečný. Uloženie peňažného trestu tiež vzhľadom na tiesnivú životnú situáciu obžalovaného nie je namieste, pretože je nevykonateľný, čomu nasvedčuje aj skutočnosť, že v podanom odpore proti trestnému rozkazu obžalovaný uvádzal, že nahradí spôsobenú škodu, ktorá inak nie je vysoká, čo neurobil s vysvetlením, že na to nemal peniaze. Vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti a priestupkov nebolo možné mať za to, že sú splnené zákonné podmienky § 49 ods. 1 Tr. zákona na podmienečné odloženie výkonu trestu, preto bol trest uložený ako trest nepodmienečný.

Vychádzajúc z výšky spôsobenej škody obžalovaným 15,18 euro trest súd uložil na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd však prihliadal na to, že trest obžalovaný vykonal v ústave na výkon trestu pre mladistvých a vzhľadom k tejto skutočnosti ho potom zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodené družstvo prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ešte v prípravnom konaní uplatnilo nárok na náhradu škody voči obžalovanému, o ktorej škode a jej výške neboli žiadne pochybnosti, preto bol potom obžalovaný zaviazaný nahradiť spoločnosti COOP Jednota Krupina, spotrebné družstvo, so sídlom Krupina, Svätotrojické námestie 22, IČO: 00 169 021 škodu vo výške 15,18 Euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.