

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Cob/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8609204655
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8609204655.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ J. L.U., P. XX.XX.XXXX, Y. L. XXX/XX, C., 2/ X. L., P. XX.X.XXXX, Y. L. XXX/XX, C., obaja právne zastúpení advokátkou JUDr. Annou Lažovou, so sídlom Sov. hrdinov 200/533, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Finance4you, a.s., so sídlom Sekurisova 16, 841 02 Bratislava, IČO: 43 906 915, právne zastúpeného advokátom JUDr. Alanom Strelákom, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, o neplatnosť neprijateľných podmienok v úverovej zmluve, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 5Cb/106/2009-79 zo dňa 7.7.2014 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením konanie zastavil a žalovanému náhradu trov konania nepriznal s tým, že žalobcovia nemajú právo na ich náhradu.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou proti žalovanému domáhali určenia neplatnosti neprijateľných podmienok v úverovej zmluve. Následne zástupkyňa žalobcov podaním zo dňa 29.4.2014 vzala žalobu späť v celom rozsahu. Žalovaný podaním zo dňa 18.6.2014 so späťvzatím žaloby nesúhlasil. Uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení zo dňa 29.4.2011 sp. zn. 4 Obo/81/2010 vyslovil, že posúdenie dôvodnosti nesúhlasu so späťvzatím návrhu je výlučne vecou úvahy súdu a nemusí sa jednať len o dôvody a záujmy právne, ale aj závažné etické, morálne, ekonomické a iné motívy závažného charakteru, pre ktoré súd konanie nezastaví. V danom prípade podľa názoru žalovaného boli jednoznačne dané vyššie citované dôvody, keďže žalobcovia v tom čase už 4,5 roka využívali finančné prostriedky žalovaného v rozpore so zmluvou, pričom v danej veci už bol uzatvorený právoplatne schválený zmluvný mier medzi účastníkmi konania, ktorý bol následne zrušený Okresným súdom Svidník. Žalovaný uviedol, že zo strany žalobcov nebola žiadna snaha vrátiť žalovanému aspoň istinu úveru, vo veci bol podaný ďalší návrh, ktorým sa žalobcovia snažili účelovo využívať ďalej finančné prostriedky žalovaného bez právneho dôvodu. Žalobcovia vzali späť žalobu celkom po pojednávaní, pričom žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasil. Prvostupňový súd dospel k názoru, že skutočnosti tvrdené žalovaným, že finančné prostriedky žalovaného žalobcovia už 4,5 roka užívajú v rozpore so zmluvou a zo strany žalobcov nebola žiadna snaha vrátiť žalovanému aspoň istinu úveru, vo veci bol podaný ďalší návrh, ktorým sa žalobcovia snažili účelovo využívať ďalej finančné prostriedky žalovaného bez právneho dôvodu, nie sú vážnym dôvodom, pre ktorý súd konanie nezastaví, preto konanie zastavil. O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. V danom prípade súd prihliadol na to, že žalobcovia v tomto konaní vystupujú ako spotrebiteľia. Žalobcovia vzali späť svoju žalobu z dôvodu, že na tamjšom súde pod sp. zn. 4C/37/2013 sa vedie konanie, ktorým sa žalobcovia domáhajú neplatnosti celej úverovej zmluvy, ktorej obsahom sú aj zmluvné podmienky. Podľa súdu prvého stupňa takto zistené okolnosti na strane žalobcov ako účastníkov konania je možné kvalifikovať ako existujúce dôvody osobitného zreteľa, pre ktoré súd nepriznal náhradu trov konania vzniknutých na strane žalovaného.

dôjde (až) po rozhodnutí súdu prvého stupňa, musí byť rešpektované procesné oprávnenie odporcu vyjadriť sa k procesnému úkonu navrhovateľa, ktorým prejavil vôľu vziať späť návrh na začatie konania (viď § 208 O.s.p.). Odvolací súd musí odporcovi vytvoriť procesnú možnosť vyjadriť sa k tomuto návrhu navrhovateľa vždy, teda aj vtedy, ak so zreteľom na dovtedajší priebeh a výsledky konania možno predpokladať, že odporca neprejaví nesúhlas so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Späťvzatie žaloby je teda jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa po preskúmaní dôvodov nesúhlasu žalovaného so späťvzatím žaloby dospel k záveru, že tieto nespĺňajú požiadavku príslušnej závažnosti, preto konanie zastavil. K odlišnému záveru dospel odvolací súd po vyhodnotení skutkových zistení vyplývajúcich z vykonaného dokazovania a po preskúmaní právnych záverov súdu prvého stupňa.

Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie závažnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na postavenie účastníkov, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

Odvolací súd považuje skutočnosti tvrdené žalovaným, teda to, že meritórne rozhodnutie v konaní, v ktorom žalovaný viac ako 4,5 roka očakáva rozhodnutie vo veci samej má právny význam pre žalovaného, a to aj vzhľadom na základné princípy súdneho konania a legitímny záujem žalovaného na rozhodnutí vo veci samej, sú dostatočnými dôvodmi, pre ktoré zastaviť konanie bez súhlasu žalovaného nemožno. Právny záujem žalovaného spočíva v odstránení spornosti práva a právnej neistoty medzi účastníkmi konania, pričom meritórne rozhodnutie v predmetnej veci (t.j. konanie o neplatnosť neprijateľných podmienok v úverovej zmluve) bude mať právny význam tak pre žalovaného, ako aj pre žalobcov.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a v súlade s § 221 ods. 2 O.s.p. vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom priebehu konania postupovať v zmysle ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.