

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/914/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114224417
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 12. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6114224417.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni: S. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX A. A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Spotrebiteľské združenie OSA, občianske združenie, sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 669,49 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/395/2014 - 62 zo dňa 16. 06. 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť v lehote 10 dní súdny poplatok vo výške 3,50 Eur (7strán x 0,50 Eur) za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný (výzva zo dňa 20. 04. 2015), za každú stranu rovnopisu, v súlade s položkou č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. s tým, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Domnieva sa, že predloženie ďalšieho rovnopisu s prílohami počas predmetného súdneho konania podľa súdu ako povinnosť navrhovateľa je požiadavka v rozpore s ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., z ktorého jednoznačne vyplýva, že podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Vedľajší účastník nie je v konaní zúčastnený sám za seba, ale popri účastníkovi, ktorého v konaní podporuje, to znamená, že podanie spolu s prílohami postačuje doručiť len takto „podporovanému“ hlavnému účastníkovi, čo splnené bolo. Navrhovateľ si riadne splnil svoju zákonnú povinnosť a niet preto zákonného dôvodu na priznanie poplatkovej povinnosti uvedenej vo výroku rozhodnutia. Súd namiesto aplikácie príslušných právnych predpisov výslovne upravujúcich zákonné požiadavky vôbec pre legálny vstup vedľajšieho účastníka - spotrebiteľského združenia, a teda rozhodnutia o tom, či sú splnené všetky podmienky na takýto postup do konania, automaticky pod hrozbou poplatku vyzýva navrhovateľa na dodatočné vyhotovenie návrhu s prílohami pre vedľajšieho účastníka. S účinnosťou od 01. 01. 2015 je pre vedľajšieho účastníka stanovená zákonná povinnosť predložiť písomný súhlas toho, na strane koho má vystupovať, inak sa na takýto subjekt neprihliada. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že na zaplatenie poplatkovej povinnosti za vyhotovenie návrhu na začatie konania a príslušných príloh zaviazal vedľajšieho účastníka.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní veci konštatuje, že prvostupňový súd výzvou zo dňa 20. 04. 2015 vyzval navrhovateľa na doručenie rovnopisu návrhu a jeho príloh v lehote 7 dní k sp. zn. 12C/395/2014 vedenej u Okresného súdu Banská Bystrica. Túto výzvu prevzala právna zástupkyňa navrhovateľa spolu s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12C/395/2014 - 39 dňa 27. 04. 2015. Navrhovateľ napriek riadne doručenej výzve súdu následne nedoručil rovnopis návrhu a jeho príloh. Následne prvostupňový súd odvolaním napadnutým uznesením č. k. 12C/395/2014 - 62 uložil navrhovateľovi povinnosť súdny poplatok vo výške 3,50 Eur za 7 strán po 0,50 Eur za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný výzvou zo dňa 20. 04. 2015. v súlade s položkou č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov II. - poplatky za úkony súdov, za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník márne vyzvaný, za každú stranu prvopisu je výška súdneho poplatku 0,50 Eur. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že prvostupňový súd vyzval navrhovateľa na zaslanie rovnopisu podania návrhu a príloh, ktoré navrhovateľ súdu doručil dňa 18. 11. 2014 v počte strán 7, pričom nepochybne prvostupňový súd vyzval navrhovateľa na predloženie rovnopisu týchto podaní v súvislosti so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Odvolací súd názor navrhovateľa prezentovaný v odvolaní a jeho odvolacie dôvody v podanom odvolaní nepovažuje za správne a dôvodné. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní uvádza, že následné rozšírenie počtu účastníkov konania v jeho priebehu nevedie k vzniku povinnosti dodatočne predkladať počet potrebných rovnopisov, pričom poukazuje, že navrhovateľ svoju povinnosť v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p. pri podaní návrhu na začatie súdneho konania splnil. Odvolací súd uvádza, že pokiaľ v priebehu súdneho konania dôjde k zmene počtu účastníkov konania (tak, ako v súdnej veci), keď do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu, prvostupňový súd postupoval v súlade s položkou č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, keď vyrubil súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, na predloženie ktorých bol účastník konania márne vyzvaný. Vzhľadom na odvolací dôvod uvedený v odvolaní, v ktorom namietal, že nie je zrejmé, prečo náklady spojené s vyhotovením návrhu spolu s prílohami neznáša subjekt, ktorý do konania po začatí a z vlastnej iniciatívy vstúpil v zmysle § 140 ods. 1 O. s. p., odvolací súd uvádza, že ustanovenie § 140 O. s. p. obsahuje právnu úpravu platenia trov konania a túto právnu úpravu nemožno aplikovať na prípad, keď v priebehu súdneho konania dôjde k zmene počtu účastníkov, v dôsledku čoho je potrebné, aby bol súdu doručený ďalší rovnopis podania, resp. podania a jeho príloh. Vedľajší účastník, ako každý iný účastník konania, má právo na oboznámenie sa s podaniami protistrany, v tomto prípade má právo na doručenie návrhu s jeho prílohami, pričom návrhom s prílohami disponoval práve navrhovateľ, preto prvostupňový súd správne vyzval navrhovateľa na doručenie tohto návrhu a príloh súdu, keďže na výzvu súdu navrhovateľ žiadnym spôsobom nereagoval a súdu následne nedoručil požadovaný rovnopis návrhu s prílohami. Postup prvostupňového súdu bol v súlade s položkou č. 21 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.

Pokiaľ teda okresný súd uložil napadnutým uznesením poplatkovú povinnosť navrhovateľovi za vyhotovenie rovnopisu podania a jeho príloh, postupoval správne a v zmysle zákonnej úpravy. Súdny poplatok bol vyrubený oprávnene a v správnej výške, preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Na záver odvolací súd k námietkam navrhovateľa k legálnosti vstupu vedľajšieho účastníka - spotrebiteľského združenia do konania poukazuje na to, že vedľajší účastník zahlásil vstup do konania dňa 10. 12. 2014, odporkyňa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania súhlasila, čo oznámila súdu písomne. Prvostupňový súd uznesením č. k. 12C/395/2014 - 39 zo dňa 16. 04. 2015 rozhodol, že vedľajšieho účastníctvo Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, na strane odporkyne je prípustné, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23. 05. 2015.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.